

از دفتر امامیه مشفق - حسین آباد - لکهنو

شیرین سخن

مطابق فرزند قومی پسر و کوریه شریک لکهنو

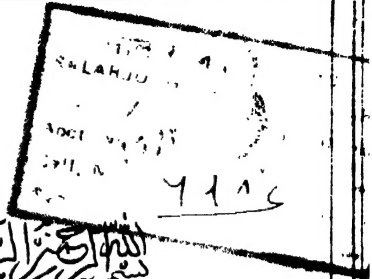
قیمت فی جلد پانچ آنہ

امامیہ کی کھنکھن کی دوسری دینی خدمت

اس سے قبل ایک سالہ موسومہ "اتحاد حسین" کا مذہب شائع کیا جا چکا ہے جو بھروسہ ملک قوم میں اس درجہ مقبول ہوا کہ ایک ماہ کے اندر اسکی ایک ہزار جلدیں ختم ہو گئیں اور اب اسی رسالہ کے ساتھ اسکا دوسرا ایڈیشن شائع کیا جا رہا ہے تحریف قرآن کا مسئلہ ایسا ہے جسکی بنیاد پر طرح طرح کی غلط فہمیاں پیدا ہوئی ہیں ایک طرف آریہ اور عیسائی فرقوں کی طرف سے تمام مسلمانوں کے متبادلہ میں عقیدہ متحریفہ پیش کر کے قرآن کے اعتبار و استناد کو صدمہ پہنچانے کی کوشش کی جاتی ہے اور دوسری طرف سواد اعظم کی جانب سے شیعوں پر طرح طرح کے الزامات عائد ہوتے ہیں اور تیسری طرف وہ افراد جو تحقیق کے گردیدہ ہیں وہ اس مسئلہ میں تسکین دہ بیانات کے جو یا ہیں۔ لہذا اسکی ضرورت تھی کہ ایک فیصلہ کن مضمون اس موضوع پر شائع کر دیا جائے۔

بھروسہ خباب صنف غلام دام ظلہ نے اس ضرورت کو پورا کر کے امامیہ مشن کی ہمت افزائی فرمائی اور اب یہ رسالہ تمام اہل نفاذ کے انصاف کے سامنے پیش کیا جاتا ہے تاکہ وہ کامل اطمینان و سکین کے ساتھ اسکا بغور مطالعہ کر کے صحیح رائے قائم کر سکیں۔

خادم ملت سید ابن حسین عفی عنہ
آنزبری سکریٹری امامیہ مشن حسین آباد، لکھنؤ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمین والصلاة علی سید المرسلین والہ الطاہرین
موجودہ زمانہ میں اسلام پر مخالفین کے طے ہو رہے ہیں اور وہ
چاروں طرف سے دشمنوں میں گھرا ہوا ہے عیسائی مشن جو دنیا کے
طول و عرض میں پھیلے ہوئے ہیں اور آریہ مشن جو خاص ہندوستان کے
ہر بڑے اور چھوٹے مقام پر موجود ہیں ان کے کارخانہ سے روزانہ نئے نئے اعتراضات
دھمکے نکلتے ہیں جن کا اگر جواب نہ دیا جائے تو کمزور اور بے ثبات عقیدہ کے
اشخاص یقیناً انکی زد پر آکر اسلامی عقائد سے ہاتھ دھو بیٹھیں گے پھر اسلام
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مقدس ذات پر ایسے ایسے شرمناک الزامات کے
دنیا کو باد رکھنے کی کوشش کی جاتی ہے جو حق و صداقت کے لئے سم قاتل
کا حکم رکھتے ہیں۔

موقع کی نزاکت کو دیکھتے ہوئے ضرورت اس کی تھی کہ تمام مسلمان
ہم آہنگ ہو کر مخالفین کے مقابلہ کے لئے ایک متحد محاذ جنگ بنیں تاکہ اور اپنے

قوے اور ذرائع کو مجتمع حیثیت سے اسلامی مشترکہ اصول کی حمایت میں صرف کرتے ہوئے دشمنان اسلام کے حملوں کا دفعہ کرتے لیکن انہیں یہ کہ بعض افراد جو خود مسلمانوں کے اندر افتراق و خلاف کی تبلیغ کو وسیع کرنا اپنے لئے باکانہ سمجھتے ہیں ہر روز ایسے ایسے مسائل معروض بحث میں لاتا ضروری سمجھتے ہیں کہ خواہ مخواہ اسلامی شیرازہ منتشر اور اتحاد اسلامی کی دیوار میں خنہ پیدا ہو۔ کون نہیں جانتا کہ اسلام کے لئے کچھ اصول اساسی ہیں کہ انہی کے عقائد و عقیدہ اسلام کہا جاتا ہے۔ اور ان میں تمام فرق اسلامیہ باوجود اپنے آپس کے اختلافات کے باہر سے شریک ہیں۔

نوٹ : رسالت، کتاب، منزل یعنی قرآن مجید اور دور قیامت یعنی معاد، فرق اسلامیہ جو اپنے کو مسلمان سمجھتے ہیں وہ اسی معنی سے ہو کر ملو کہ ہونا اشیاء پر وہ ایمان لائے ہوئے ہیں اور اسکے بعد کسی جماعت کو دوسرے عقائد کے مقابلہ میں یہ حق نہیں ہے کہ وہ اس کے ایمان کا ان میں سے کسی شے کے متعلق انکار کرے۔

اور پھر جبکہ ایمان : اعتقاد امر باطنی ہے جسکے اور اک تاکہ جو ظاہر کا دسترس نہیں اور انکار کرنے والا عالم الغائبہ و استغنیات (راز ہائے قلبی اور سرائفہائی) متعلق نہیں ہے اور ایمان کہنے والا انسان کیساتھ اپنے ایمان کا اظہار کرے اور اسکے اعمال بھی اس کے عقیدے کے مطابق ہوں۔

اسکے بعد یہ فراق انگیزی اور اختلاف ریزی نہیں تو کیا ہے کسی عجب یا
 اسکے اعلان و اظہار کے برخلاف یہ الزام عائد کیا جائے کہ تم قرآن پر ایمان نہیں
 رکھتے جس قدر قوتی جو اب اس جماعت کی طرف سے یہ ہو کہ تم خود ایمان نہیں رکھتے۔
 نتیجہ ظاہر ہو کہ آپس کی لڑائی غیر دن کی ہنسائی، فریخ، بالشت یعنی ایک کا یہ
 یا عیسائی کو یہ رائے قائم کرنے کا حق جس ہو گیا کہ ان میں کسی کا بھی ایمان قرآن پر
 مسلم حقیقت نہیں رکھتا اور اس طرح خود قرآن کے مسلمہ وقت و اعتبار میں
 شبہ پیدا کرنے کا موقع نکل آیا۔

کیا اسلام کی دوستی اور اس سے ہمدردی کا تقاضا یہی ہے؟ ہرگز نہیں
 اگر اسلام سے سچی محبت ہو تو لازم یہ ہے کہ اس قسم کے سوالات کو اٹھا کر فراق
 کا مظاہرہ نہ ہونے دو۔ بلکہ تمام فرق اسلامیہ کے اس متفقہ عقیدہ کی کہ قرآن مجید
 وحی سماوی اور کتاب ربانی منسل من اللہ رسول کا اعجاز ہے
 اس میں کوئی شک شبہ کی گنجائش نہیں اور نہ اس میں ذرہ برابر
 باطل کا شائبہ ہو اور اس پر ایمان و اعتقاد کا تمام مسلمانوں
 کے اسلام کا جزو و اعظم ہے۔ اسی متفقہ متحدہ صورت پر باقی رہے دو۔

میں نے نہ اس لئے قلم اٹھایا ہے کہ کسی کے ایمان بالقرآن کی نفی کر دوں اور
 نہ اس کو کوئی مفید خدمت اسلام کی سمجھتا ہوں بلکہ میرا مقصد یہ ہے کہ مسامحہ
 قرآن پر جو اس قسم کے مباحث کا سنگ بنیاد ہو تاریخ و حدیث و روایت کی روشنی

میں اتنا دلی نظر ڈالتے ہوئے فریقین کے مذہبی روایات اور تاریخی مندرجات کے دو سے قرآن مجید کے اعتبار و استناد پر ایک مکمل تبصرہ کر دین -

قرآن مجید کی عظمت

پیغمبر اسلام کی نبوت کا زندہ ثبوت

گزر گئے انبیائے سلف اور مردہ ہو گئیں انکی پوین اسلئے کہ انکی بنیاد ایسے دلائل پر تھی جو وقتی طور پر انصاف کی شرط سے منکرین کے تسلیم کو ختم کرنے کی لئے کافی تھے لیکن ان میں دوام و استمرار کا جوہر نہ تھا۔ ان میں اتنا دم نہ تھا کہ وہ زمانہ کی سیلابی رفتار میں اپنے وجود کو محفوظ رکھ سکیں۔ وہ ایک خاص وقت اور جو زمانہ کے باندھے جو اُس وقت کے منقضی ہونے پر خود بھی رخصت ہو گئے اور اپنے بعد کے لئے صرف افسانہ کی صورت پر اپنا تذکرہ چھوڑ گئے جو دنیا بنیں برس تک اگر شاہد کرنے والی جماعت کی موجودگی کے باعث تو اتر کی حیثیت رکھنے کی وجہ سے ناقابلِ تکرار بھی تھا تو اس سے زیادہ زمانہ گزرنے کے بعد اور خصوصاً دورِ مری تبصری صدی میں تو وہ مشکوک اور مشتبہ حکایات کا مجموعہ ہو گیا جنہیں ناقلین کی کتر بونمت اور بھول چوک کا جو سہر پیدا شدہ اخلاعات نے اور زیادہ کمزوری پیدا کر کے اُن کو توہم پرستیوں کا کرشمہ سمجھنے کے کافی وجہ پیدا کر دئے -

مسلمانوں کے لئے مکران مجید میں اگر ابراہیم موسیٰ و عیسیٰ وغیرہ دیگر انبیاء کی نبوت اور ان کے بعض معجزات کا تذکرہ نہ موجود ہوتا تو کبھی ان کو تسلیم کرنے کے وجہ پائے نہ جاتے اور اسی لئے وہ ان خاص چو اپنی اپنی قوم میں بڑے مرتبوں پر نائز کیے جاتے ہیں جیسے زردشت اور شناسپ اور ہندوستان کے قدیم لہنہا ان کی نبوت کبھی دہم و حمال کے دائرہ سے نکل کر اعتقادی حدود دین داخل نہیں ہو سکتی اسلئے کہ ان کی مقدسہ زندگی کے متعلق جنے بھی حیرت انگیز کرامات کی شہرت ان کی جماعت کے اندر ہو لیکن کسی غیر جانبدار شخص کو جو اس جماعت سے تعلق نہ رکھتا ہو ان کی طرف جذب کرنے کی صلاحیت نہیں رکھتی کیونکہ اس شہرت میں خیر و عقیدگی اور سادہ لوحی اور توہم پرستی کا عنصر بہت حد تک کارفرما سمجھا جاسکتا ہے۔

کریم بن نیاز فتح پوری معجزات عیسیٰ کا انکار، ہم ان کے دعوائے اسلام کی بنیاد پر یہ کہہ کر تو جب کر دیں گے کہ تم مسلمان ہو اور قرآن مجید میں ان معجزات کا ذکر موجود ہے۔ لہذا تمہیں انکار کا حق نہیں چنانچہ چھ برس پہلے میں نے ایک مبوط مقالہ عجاوب عیسیٰ کے عنوان سے "نگارہ کے مذکورہ بالا خیالات ہی کی رو میں قلمبند کیا تھا جو الہ اعظم کی متعدد اشاعتوں میں مسلسل طور پر شائع ہوا لیکن اس مضمون میں جہاں تک دیکھا جائے یہی ہر قرآنی اولیٰ سے صاف طور پر ان معجزات کا ثبوت پیش کر کے پیر "مکانات" نے اسے خود ساختہ "ادبیات کر کے جوہر انداز کرنا چاہی ہے اس کا پتہ قارئین

کیا گیا ہے۔ وہ مضمون مسکت ضرور ہو اور اسی بنا پر ”نگار“ کو پھر اس پرستہ
اٹھانے کی جرأت نہیں ہوئی لیکن یہ اُسی وقت تک کہ جب تک ہمتو سے میر
نگار اپنے تئیں مسلمان کہے جاتے ہیں اور اگر وہ ذرا جرأت کر کے یہ کہہ دیں کہ میں
قرآن کی آیتوں کو نہیں اُتاتا تو پھر انکی فتح اور ہمارے شکست، ہم پھر معجزات
عیسیٰ کا کوئی ثبوت انکے سامنے پیش نہیں کر سکتے اسلئے کہ جو یہ ہائے ہاتھ ہیں ایک ہی
تخا جس کو انھوں نے ہم سے عجین لیا یہ پیغمبر اسلام حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم ہی کی خصوصیت ہے کہ حضرت کی نبوت دنیا کے آخری روز تک ہر وقت
زندہ ہو، حضرت کی نبوت و رسالت کی بنیاد صرف ان وقتی معجزات پر نہ تھی جو
اُس زمانہ میں موجود ہونے والے اشخاص ہی کے تسلیم کو ختم کر سکتے بلکہ حضرت کے
دعوے کی بنیاد اُس قرآن مجید پر ہے جو ساڑھے تیرہ سو برس گزرنے کے بعد بھی
اس وقت زندہ ہو اور دنیا کو حق و صداقت کی طرف دعوت دے رہا ہو۔

قرآن مسلمانوں کا سب سے بڑا سرمایہ ہو

دنیا تہی دست ہے جبکہ اُس کے پاس قرآن کے مثل کوئی کتاب نہیں لیکن
مسلمان قرآن کی بدولت اُس خزانہ فامرہ کے مالک ہیں جس کی نظیر صفحہ
روزگار میں مل نہیں سکتی،

تباہ ہو جائیں سابقہ اسلامی سلطنتیں اور مٹ جائے اُنکا جاہ و جلال لیکن

جب تک مسلمانوں کے ہاتھوں میں قرآن موجود ہے وہ دنیا کے اقوام میں سرلمبائی کے مالک ہیں، حقانیت و صداقت کا علم انکے سر پر بہرانا اور غیبی طاقت و جبروت کا پرچم انکے ساتھ ہوا میں اُڑ رہا ہے۔

قرآن جس طرح اپنی فصاحت و بلاغت کے اعتبار سے مشرکین عرب کے لئے معجزہ تھا جو اہل تلمذ و مین خداوندی کے مدعی تھے اسی طرح وہ اپنی حقائق و اسرار کی حقیقت سے بھی معجزہ ہے۔

اُس کی آیتوں میں وہ بیش بہا جوہر نظر آتے ہیں جو بڑے سے بڑے فلسفی کو اپنی حقانیت کے سامنے سر تسلیم خم کرنے پر مجبور کرتے ہیں۔ اُس میں علوم و فنون کے وہ اسرار و دقائق مندرج ملتے ہیں جن کو ساہا سال کی تحقیقات کے بعد معلوم کرنا سرمایہ افتخار سمجھا گیا ہے۔

اُس میں ایسے اکتشافات کا بھی پتہ ہے جن سے دنیا قرآن مجید نازل ہونے کے تیرہ سو برس بعد تک بھی بے خبر رہی اور اب تحقیق و جستجو کے ہاتھوں نے پردہ ہٹا کر اُن حقائق کو سامنے پیش کر دیا ہے۔

پیش کریں مسلمان اور مشرک سے پیش کریں اس قرآن کو تمام مذاہب عالم کے سامنے بلند کریں آواز اور اس طرح کہ دنیا کی وسیع فضا کو سچے آٹھ اور پھر دعوت دین کہ تمام فلاسفہ دنیا، تمام علوم و فنون کے ماہر، تمام تمدن و خلاق عقلمند سیاست و اجتماع اور مذاہب و ادیان کے راہنما اسکی ایک ایک سطر ایک ایک

جملہ بلکہ ایک ایک حرف کو دیکھیں درس لین پڑھیں اور اُس میں غور کریں یقیناً غلط فہمی کے پردے جو آنکھوں پر پڑے ہین اٹھ جائیں گے، قرآن کی حقاقت آنتاب خیر و زین کر چکے گی اور دنیا کو اپنا حلقہ بگوشہ بنا لے گی۔ یہ ہے قرآن کہ جو مسلمان کا سب سے بڑا سرمایہ اور اسلام کا خزانہ عامرہ ہے۔

وحی آسمانی کی طرف منسوبہ کتابوں پر نظر

وہ کتابیں جو الہامی سمجھی جاتی ہین اور وحی آسمانی کی طرف منسوب کی جاتی ہین انکے متعلق اگر خود انکے ماننے والوں کے محرمات کی روشنی میں نظر کی جائے تو انکی تاریخ زندگی ایسے حوادث و انقلابات کا مجموعہ نظر آتی جو چمکی بنا کر کسی صورت سے واقف کے ساتھ نہیں کہا جاسکتا کہ انکے کسی حصہ کسی جزو کا وجود بھی دنیا میں باقی ہے اور یہ کہ جسے اب انکے متبعین سراور آنکھیں پر رکھ رہے ہین اور خدا کا کلام سمجھتے ہین اُس میں کوئی آدسا چوتھائی جملہ بھی اُس حقیقی وحی سے عیناً مطابق ہے جو پیغمبروں پر نازل ہوئی تھی۔

توریت کی سرگزشت

توریت کہ جو یہود و نصاریٰ کی متفقہ کتاب اور اس لحاظ سے مخصوص اور تربیت کی مالک ہے انکی تاریخ عجیب روح فرسا مصائب پر مشتمل ہے جن میں ہر ایک

اسکی زندگی کو فنا کر دینے کی ضامن ہو۔

اسکے امانت دار اور حامل (نبی اسرائیل) کا بار بار دیانت
بہلی مصیبت موسیٰ سے کناہ گشتی کر کے ارتداد اختیار کرنا اور تمام قوم کا

مرجیث المجمع یکا سرسبہ خدا پرستی کو ترک کر کے بت پرستی شروع کر دینا جسکے نمونہ دو جاہلین
 بلکہ دو تین صدی کے اندر دین میں کی تعداد یا اس سے زیادہ تک پہنچتے ہیں۔

بجلا وہ قوم کہ جو خود موسیٰ کی زندگی میں حقائق الہیہ سے آنی بعید تھی کہ بات
 بات پر توحید کا دامن ہاتھ سے چھوڑ کر شرک اختیار کرتی تھی یہ موسیٰ کے بعد کب
 دیانت موسیٰ پر قائم رہ سکتی تھی۔ چنانچہ ابھی موسیٰ کے یسی پوشش انتقال کے
 کچھ زیادہ عرصہ گزرنے نہ پایا تھا کہ نبی اسرائیل نے اپنے خدا کے برحق ایتھ پر
 دوسرے خداؤں کی پرستش شروع کر دی اور ان کو سب سے بڑے لگے جسکی سزا خدا
 نے ایسے اقوام کو مسلط کیا جنھوں نے انکو غارت اور انکے اموال کو برباد کیا اور انکو
 غلام و کنیر بنا کر فروخت کیا، اسکے بعد وقتاً فوقتاً خدا مصلح پیدا کرتا رہتا تھا
 اور ایک مصلح کا انتقال ہوتا تھا اور دوسری قوم کی قوم کفر و شرک اختیار کر لیتی تھی۔
 (سفر قضاہ باب ۲ آیت ۱۱-۱۹)

بنی اسرائیل کا قیام کنعانیین، حیشین و اموریین وغیرہ کے درمیان ہوا اور
 ان سے میل جول بڑھا ہوا تھا کہ انکی لڑکیوں کی شادی انکے یہاں والوں کی لڑکیوں
 کی شادی انکے یہاں والوں کی لڑکیوں سے ہوتی تھی تاکہ انکے خداؤں کی پرستش کرنے لگے

اور اپنے خدا کو بالکل بھول کر توبہ کا پوجا پاٹ کرنے لگے جس کی بادشاہ میں خیران
پوری قوم کو کو خان رشتہ ایم بادشاہ آرام النہرین کی غلامی میں دیدیا۔
(باب ۳ آیت ۵-۸)

گزشتہ بادشاہ سے عاجز آ کر توبہ و انابت کی اور خدا نے انکو اس غلامی
سے نجات دی لیکن چالیس ہی برس گزرے تھے کہ پھر پوری قوم دین کو بھٹ گئی
جس کی سزا میں خدا نے عمیلون بادشاہ مواب کو مسلط کیا اور ۸ برس تک تمام
بنی اسرائیل کو اسکی غلامی کرنا پڑی (آیت ۱۲-۱۴)

اس کے بعد خدا نے رحم کھا کر نجات دی مگر اسی برس کے بعد پھر بنی اسرائیل
نے شرارت شروع کر دی اور خدا نے یاہین بادشاہ کنعان کو مسلط کیا جس نے
بنی اسرائیل کو بیس برس تک سخت ترین تکلیفیں پہنچائیں (باب ۲۰ آیت ۱-۴)
پھر چالیس بڑے عیسویوں کو مین گزرے اور اسکے بعد پانچویں مرتبہ
بنی اسرائیل نے شرک اختیار کیا اور بت پرستی شروع کی جس کی سزا میں سات برس
یہودیوں کی غلامی کرنا پڑی۔ (باب ۱۶- آیت ۱-۲)

چھٹی مرتبہ جدعون کے انتقال کے بعد بنی اسرائیل پھر موسوی ریاست
پٹ گئے اور توبہ کی پرستش کرنے لگے اور اس خدا کو بالکل بھول گئے جس نے
ان کو چند مرتبہ ظالمین سے نجات دی تھی۔ (باب ۸- آیت ۳۳-۳۴)
ساتویں دفعہ اسوقت جب یائیر جلعادی قاضی کا انتقال ہوا تھا بنی اسرائیل

نے شرک اختیار کیا اور کثیر التعداد یون کی پرستش شروع کر دی اور خدا کی عبادت کو ترک کر دیا جس کی وجہ سے خدا نے اُنکو فلسطینیوں کے ہاتھ لپکا اور انھوں نے اٹھارہ برس انہی سختی سے حکومت کی کہ بنی اسرائیل کی ہڈیوں پہلے ہی بکچھرا کر دیا۔ (باب ۱۰ آیت ۶-۸)

پھر عبد بن بن ہلیل فرتونی کی وفات کے بعد ان لوگوں نے اسی قسم کے افعال کا اعادہ کیا جس پر دوبارہ اُن فلسطینیوں کو چالیس برس تک سیلے مسلط کیا گیا (باب ۱۳- آیت ۱)

مختصر یہ ہے کہ موسوی لوگ موسیٰ کی تعلیم کے خلاف دوسرے اقوام سے میل جول بڑھائے، خلاق و عادات سے متاثر ہونے اور اُن کے یون کی پرستش کر کے شرک کو اختیار کرتے تھے اور اپنے لڑکوں لڑکیوں کو یون کی خاطر قربانی کرتے تھے جس کی بنا پر متعدد بار خدا کا غضب نازل ہوا اور ہر مرتبہ نذرانے کو مسلط کیا جاتا تھا جو ان کی انتہائی توہین و ذلیل کرتے تھے اور پھر ہر مرتبہ خدا نے توہید و انابت کے بعد اُن کو نجات دی لیکن وہ لوگ مفقہ طور سے اسکی نافرمانی ہی کرتے رہے (مزمور ۱۰۶ آیت ۳۴-۳۵)

جب سلیمان کا انتقال ہوا اور مملکت بنی اسرائیل دو حصوں میں منقسم ہو گئی ایک جماعت نے جو یہود و بنیامین کی نسل سے تھی جبعام کو منتخب کیا اور باقی حصے اسباط کی اولاد تھی انھوں نے جبعام کو اپنا بادشاہ تسلیم کیا، یہ جبعام نے اسکے

دو گواہوں کے تیار کر اے اور اعلان کیا کہ خدا یہی زمین جنگی پرستش کرنا لازم ہے
جنانچہ ان کی پرستش جاری ہو گئی اور ان کے اطراف و جوانب میں کابھین نے
ڈیرے ڈال دیے اور ایک طویل عرصہ تک ان کی پرستش جاری رہی (سفر ملوک
اول باب ۱۲ - آیت ۲۵ - ۳۳)

صدیر بھی کہ اغاب کے زمانہ میں صنم کی طرف دعوت دینے والے جاروسو بچا پس
ہی تھے اور مختلف تنوینوں کے جن کی پرستش ہوتی تھی جاروسو ہی تھے -
(ملوک اول باب ۱۸ - آیت ۱۹)

یہ حالت ان لوگوں کی پوش بن ایہ کے عہد سلطنت تک قائم رہی بلکہ یہ
اضافہ ہوا کہ یہاں تک کہ ہر سر بلند شیلے کے اوپر اور سر سبز درخت کے نیچے اصنام نصب
کئے اور ان کی خدمت کے لئے آگ روشن کی خدا کے نام فراٹھ و حد و کو ترک کر دیا اور
باطل کی پرستش کی اور اپنے لئے ملائی گوسالے ڈلو کر نبوے جنگی عبادت کرتے تھے
جبکی بادشاہ میں غضبناک ہو کر رہنے انکی تمام قوم کو ذلیل کر دیا اور آشور میں کے
حوالہ کیا جنہوں نے ان کو لوٹا اور برباد کیا۔ (ملوک دوم باب ۱۷ - آیت ۲۰ - ۲۱)
غلیا نہت عمری کی اولاد کے زمانہ سلطنت میں بیت المقدس کو منہدم کر دیا گیا
اور تمام معابد اکبر صہم پرستی کے لئے وقف ہو گئے (اخبار ایام ثانی باب ۲۴ آیت ۷)
یہودیاداع کے انتقال کے بعد تمام رواسا ملک یو اش کے پاس آئے اور اسکو
سجدہ کیا اور خدا کی عبادت کو ترک کر کے بت پرستی اختیار کر لی (باب ۲۳ آیت ۱۵)

امصیانے بادشاہ ہو کر نبی ساعیر کے بت لا کر انکے درمیان رکھے اور انکو مسجد
کیا اور انکے لئے آگ روشن کی (باب ۲۵-آیت ۱۴-۱۵)

احاد کی سلطنت ہونے پر پھر مورتیں تراشی گئیں جن کی عبادت ہوتی تھی اور
اولاد بن قربانی کے لئے جلائی گئیں اور بلندیوں کے اوپر اور شاداب درختوں
کے نیچے پرستش کے لئے بت نصب کئے گئے جسکی بادشاہت میں ٹاک رام کے ہاتھوں
آں میں کے ایک لاکھ بیس ہزار آدمی قتل ہوئے اور لاکھوں آدمی فیذ کئے گئے۔

(باب ۲۸-آیت ۲-۶)

ان لوگوں کے بہت المقدس کے دروازوں کو بند اور اسکے چراغوں کو
خاموش کر دیا اور خدا سے برحق کی عبادت ترک کر دی (باب ۲۹-آیت ۷)

میت المقدس میں اتنی نجاست جمع ہو گئی تھی کہ حزیال نے جب اسکی تطہیر
کا ارادہ کیا تو آٹھ دن میں وہ نجاستیں ہٹائی گئیں (باب ۲۹-آیت ۱۶-۱۹)

حزیال کے بعد اسکے بیٹے نسی نے پھر کفر و شرک کی بنیادیں قائم کیں اور
وہ تمام اصنام جو اسکے باپ نے مہدم کئے تھے از سر نو قائم کر دیے اور تمام یہودیوں
کو گمراہ کر کے ایسے افعال کرائے جو گزشتہ صدیوں کے افعال سے بھی زیادہ فبیح تھے

(باب ۳۳-آیت ۱-۱۰)

یہاں ایک ایسی قوم جس نے مذہبی حیثیت سے اتنے پٹے کھائے ہوں اور
اتنی مرتبہ امداد کو اختیار کر کے کفر و شرک اور بت پرستی کے راستہ پر لگی ہوں

مستحق کہان یہ اطمینان ہو سکتا ہو کہ اُس نے کتاب الہی اور تورات حقیقی کو اسکی اصلی حالت پر رہنے دیا ہوگا۔ یا اسکی حفاظت میں کوئی اتہام کیا ہوگا بلکہ اسکی کفر پر درمی اور باطل پرستی کا انتضایہ ہے کہ وہ اُس میں اپنی خواہش کے مطابق طرح طرح کے تصرفات کر کے اسکو اپنے مذاق کے موافق بنا لے اور پھر حکایت ہو موجودہ تورات کے اندر باوجود شرک و تعدد اکہ کے عقیدہ کی جھلک بھی نظر آرہی ہے جبکہ ایک نمونہ یہ ہو کہ تورات عبرانی میں اکثر مقامات پر خدا کا ذکر کرنے کے موقع پر لفظ "الوہیم" کا اطلاق ہوا ہے اور عبرانی میں "ا" علامت جمع ہے جس کے بنا پر معنی اسکے ہوئے "خدا یا ان" جس سے معلوم ہوتا ہے کہ انکی مذہبی اعتقاد طبعیت کا اثر تورات کے اوپر پڑے بغیر نہیں رہا اور انکے شرک و صنم پرستی کے مسئلہ و متواتر نظائر ان کے تورات کے اندر بھی رنگ آمیزیاں کی ہیں۔

توریت کا اصلی نسخہ جو موسیٰ نے خود لکھا اور اولاد داری کے سپرد کیا تھا اسکے متعلق ہدایت یہی تھی کہ وہ تابوت عہد کے

دوسری مصیبت

پہلو میں بیت المقدس کے اندر رکھا جائے (سفر متثنیہ باب ۳۱ - آیت ۲۵)
 لیکن اس کے بعد تابوت عہد رب میں جو القابات ہوئے ان میں اس نسخہ کا کچھ بترہ نہیں چلتا، وہ وقت کہ فلسطینیوں نے بنی اسرائیل پر غلبہ حاصل کیا اور بنی اسرائیل نے اپنی انتہائی کوشاقت کے خوف سے تابوت کو بیت المقدس سے ہٹا کر محلہ عبرانیہ میں منتقل کیا اور فلسطینیوں کی اسکی اطلاع ہو گئی جسکی بنا پر ایک مرتبہ انھوں نے

کہہ کر دیا اور اسرائیلیں نے تابوت کو چھوڑ کر فرار کیا اور اہل فلسطین نے
تابوت پر قبضہ کر لیا۔ اسوقت اس نسخہ کا کوئی تذکرہ نہیں (صموئیل اول باب ۱)
پھر جب داؤد نے اس تابوت کو بیت عوبید میں منتقل کیا اور تین مہینہ ان
رکھنے کے بعد اپنے شہر صہیون میں لے گئے وہاں بھی اس نسخہ کا کوئی ذکر نہیں۔

(صموئیل دوم باب ۶)

پھر جب سلیمان نے تابوت رب کو خیمہٴ اجتماع اور تمام مقدس ظروف کیساتھ
جو اس خیمہ میں تھے صہیون سے بیت المقدس کی محراب میں منتقل کیا تب بھی
اس نسخہ کا نام و نشان نہیں۔ یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ یہ نسخہ تابوت کے اندر تھا
اس لئے کہ اس موقع پر تابوت کے اندر تصویح عہد قدیم صرف وہ دو پتھر کی تختیاں
تھیں جو مصر سے نکلنے وقت انھوں نے بطور معاہدہ نبی اسرائیل کے لئے مفتاح
حریب میں تابوت کے اندر رکھی تھیں (ملوک اول باب ۸ آیت ۱-۱۰)
اگر یہ امر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ یہ نسخہ تابوت کے پاس بیت المقدس کی محراب
کے اندر موجود تھا تو کیا وہ اس وقت باقی رہ سکتا ہو جب رجعام کے زمانہ میں شمشق
بادشاہ مصر نے اورشلیم پر چڑھائی کر کے خاؤ خدا کے تمام خزانے اور بیت المقدس کی
(بلاستثناء) ہر چیز لوٹ کر اپنے قبضہ میں کر لی تھی۔

(ملوک اول باب ۱۴ آیت ۲۵ و ۲۶)

اگر وہ اسوقت باقی بھی رہ گیا ہو تو کیا وہ اسوقت رہ سکتا ہے۔ جب

عشلیا کی اولاد نے بیت المقدس کو منہدم کر دیا تھا اور چینی مقدس خیرین اُس میں
 یقین نہایت بیلیم کے لئے گئے تھے جس کے بعد پاداش اور یہود کو دوبارہ بیت المقدس
 کی از سر نو اسکی سابقہ بنیادوں پر تعمیر کی ضرورت ہوئی تھی۔

(ایام دوم باب ۲۴ آیت ۷-۱۳)

فرض کر دو کہ اس وقت بھی وہ نسخہ باقی رہا تو کیا اُس وقت بھی وہ باقی رہا
 جب یہوواخ مشرک نے اورشلیم میں آکر اسکی چار دیواری کو چار سو ہاتھ
 کی مسافت تک منہدم کر دیا اور جتنا طلا و نقرہ اور جتنے ظروف بیت المقدس
 میں موجود تھے سب کو قبضہ میں کر لیا۔ (ملوک دوم باب ۱۴ آیت ۱۳-۱۴)
 اچھا اس وقت وہ باقی رہا تو کیا اُس وقت وہ تلف نہیں ہوا جب احاز
 مشرک نے تمام بیت المقدس کی اشیاء کو ضبط کر کے بیت المقدس کے دروازوں
 میں قفل لگا دیئے اور اورشلیم کے ہر گوشہ میں اپنے لئے مذاج یعنی قربانی کے
 مقامات مقرر کئے

(ایام ثانی باب ۲۸ آیت ۲۴)

اور کیا اُس جماعت نے اس نسخہ کو چھوڑ دیا تھا کہ جس نے بیت المقدس
 کو نجات سے اس طرح ملو کر دیا تھا کہ آٹھ دن اُسکی صفائی میں صرف ہوئے
 (باب ۲۹ آیت ۱۷)

ورایت کے ہول پر ان واقعات کو دیکھنے سے یہ یقین پیدا ہو جاتا ہے کہ
 توریت کا اصلی نسخہ باقی نہ تھا اور وہ انقلابات و حوادث کی نذر ہو گیا تھا۔

تیسری مصیبت | تورات کے اصلی نسخہ کے سوا کسی دوسرے نسخہ کا وجود بھی
صدر اول میں پایا نہیں جاتا اور اگر پایا بھی جائے تو وہ
صرف دو ایک شخصوں کے پاس محدود تھا اور عام طور سے اسکے نسخوں کی افادت
نہوئی تھی اور اس لحاظ سے اگر اصلی نسخہ مفقود ہو جاتا تو اس کا قائم مقام ملنا
مکمل نہ تھا اور اس پر کوئی افتاد پڑتی خواہ اس کو مفقود کر کے دوسرا کسی جگہ پر
ایجاد کر لیا جاتا یا خود اسی میں کمی زیادتی کر کے تراش خراش کی جاتی تو اسکی عام
طور پر شناخت کا کوئی ذریعہ نہ تھا۔

عہد مقدس میں تصریح موجود ہے کہ بنی اسرائیل پر بہت ایسے وقت گزرے
ہیں کہ نہ انکے لئے کوئی سچا خدا تھا اور نہ کوئی تعلیم دینے والا کاہن جس کے
تعلیمات پر وہ چلتے اور نہ انکے لئے کوئی شریعت موجود تھی۔

(ایام دوم باب ۱۵ آیت ۳)

اور عبرانی نسخہ میں یہ ہے کہ نہ انکے پاس اس زمانہ میں تورات تھی۔
وہ وقت کہ جب یوشا نے شافان کا تب کو بیت القدس میں دہان کے پہاڑ
حلقیا کے پاس بیت القدس کے بعض داخلی انتظامات کے لئے بھیجا ہو اس موقع پر
حلقیا نے کہا کہ مجھے بیت القدس میں سفر الشریعہ (توریت) دستیاب ہوا ہے اور وہ
سفر شافان نے لاکر بادشاہ کے سامنے پیش کیا اور اس کو پڑھ کر سنایا، بادشاہ نے
اس کو سکر اپنے کپڑے بھاڑ ڈالے اور کاہنوں کو بلا کر ہدایت کی کہ وہ بارگاہ خدا میں

توبہ و انابت کریں ان مضافین کی جہت سے جو اس دستیاب ہونے والے سفوفین
میں اسلئے کہہ گئے اور ہمارے آباؤ اجداد نے اب تک ان تعلیمات پر عمل نہیں کیا

(ملوک دوم باب ۲۲ آیت ۸ - ۱۳)

نیربادشاہ و تمام بزرگان یہود اور سلیم کو جمع کیا اور بادشاہ ان سب کو
لیکریٹ القدس کی جانب گیا اور ان سب کو دوسفر طرہ کرنا یا اور نہ اکیسا تھے
عہد و بیان لیا کہ اب وہ اس کے احکام پر عمل کریں گے اور بادشاہ نے کہ ہنوں کو حکم دیا
کہ وہ بیت القدس سے تمام ان اسباب و آلات کو جو منہ پرستی کے لئے رہاں جمع کئے
گئے تھے نکال کر اور شیم کے باہر آگ میں جلا دیں اور اس طرح جتنے نسو و فحور اور
کفر و شرک کے ذرائع بیت القدس کے اندر وارد اگر دتھے سب کو تباہ و برباد کر دیا

(باب ۲۳)

اس واقعہ سے صاف ظاہر ہے کہ اسکے قبل سفر تورات موسائیکوں کے ہاتھ
میں موجود تھا اور وہ منفق و دہو چکا تھا جب ہی حلقیا کے ذریعہ سے بادشاہ نے
جو تورات کے مضافین کو سنا تو وہ انہ خود زنتہ ہو گیا اور وہ اسکو عجیب چیز معلوم
ہوئے اور ان تعلیمات کو شکر جواب تک انکے گوش زد نہ ہوئے ان تمام لوگوں پر
خوف و ہراس کا غلبہ ہوا۔

پھر جب یہ تورات کو نسخہ اسکے پاس موجود نہ تھا تو اس بات کی کونسی ضمانت
ہو سکتی ہے کہ حلقیا نے جو کتاب تورات کہہ دی وہ حقیقتہً توبیت ہی تھی ؟

کیا نہیں ممکن کہ بادشاہ کو صحیح راستہ پر لگانے کے لئے یہ حلقہ یا کی ایک چال لائی ہو جو ہر موقع نتیجہ غیر ثابت ہوئی۔

پھر اُس موقع پر کہ جب جی بابل سے یہ لوگ نجات پا کر واپس ہوئے اور خدا پرستی کی طرف توجہ کی تو تمام جماعت نے متفقہ حیثیت سے عزرا کا تلب کے پاس آکر مطالبہ کیا کہ وہ سفر توریت کو لاکر مکے سامنے پڑھ کر سنائے چنانچہ عزرا اُس سفر کو لیکر تمام جماعت کے سامنے جو فرد و دون سے مخلوط تھے لے کر آیا اور صبح سے دوپہر تک اسکو پڑھ کر سنا آ رہا، تمام مجمع گوش بر آواز تھا اور توریت کے مضامین کو سن کر نگلی آنکھوں سے آنسو جاری تھے۔ دوسرے دن تمام بڑے بڑے پادری اور کاہن اور لایوین عزرا کے پاس جمع ہوئے کہ وہ انکو آیات توریت کے معنی سمجھائے چنانچہ اُس میں لکھا ہوا یا کن بنی اسرائیل ساتوین مہینہ میں عید کے دن چھتوں کے نیچے بسکویں جس کو سکر سب چھتوں کے بنانے میں مشغول ہو گئے (سفر نحمیا باب ۸)

توریت میں یہ بھی لکھا دیکھا کہ عموئیا اور موبیا کبھی موبائیوں کی جماعت میں داخل ہونے پائین اسلئے کہ انھوں نے بنی اسرائیل کے ساتھ کوئی ہمدردی نہیں کی، یہ سنکر ان لوگوں نے مذکورہ بالا اشخاص کو جماعت سے جدا کر دیا (نحمیا باب ۱۳) اس سے بھی غیر مشتبہ طور پر یہ ثابت ہوتا ہے کہ توریت کا وجود صرف عزرا سے مخصوص تھا یہاں تک کہ آبا، یسعیمین اور کاہن لوگ جو حقیقتہً توریت کے امانتدار تھے اُنہی نے اس بھی اُس کا وجود نہ تھا ورنہ ان سب کو بالفاق عزرا کے پاس جمع ہو کر

توریت کے سننے اور سمجھنے کی ضرورت نہ تھی اور نہ اس توریت سے ایسے احکام پر وہ مطلع ہوتے جن سے اب تک وہ بالکل بے خبر تھے اور اب توریت کے سننے کے بعد ان کو توجہ پیدا ہوئی۔

جب توریت کا وجود اتنی محدود حیثیت رکھتا تھا کہ وہ ہر وقت صرف ایک شخص کے پاس محفوظ تھا تو اب توریت کا اصلی حالت پر باقی رہنا صرف اسی شخص کے رحم و کرم کا باندہ ہو رہا اگر کہیں شخصی و نفسانی اغراض نے قلم کو جنبش دیدی تو اسکی نہ داد ہو سکتی ہو نہ فریاد اسلئے کہ سوائے اسکے کوئی شخص تورات پر مطلع ہی نہیں ہو۔ مثال کے طور پر کیا ہی نہیں ممکن کہ عربیہ و ما بیک کی جماعت سے نکال دیجے جائے

حکم جو توریت میں تازگی کے ساتھ پایا گیا اور موسائیوں کو خواہ مخواہ اس پر عمل کرنا بڑا وہ کسی ذاتی کاوش کا نتیجہ تھا کہ جو عوام کو ان اشخاص سے پیدا ہو گئی تھی۔

یقیناً جبکہ تورات ایک یا دو شخصوں کا مخصوص سرمایہ قرار پا گئی تو اب نہ

اس میں توازن کا دعویٰ ہو سکتا ہے اسلئے کہ توازن کے لئے اتنی جماعت کی ضرورت ہے۔ جنکا خلاف واقعہ بات کے بیان کرنے پر متفق ہو جائے نامکن ہو اور نہ اسکے کسی قسم کی تخریف و تبدیل کے خلاف کوئی ضمانت ہو سکتی ہے۔

خود کتاب مقدس میں متعدد جگہ اسکے تصریحات پائے جاتے ہیں کہ توریت میں تخریف ہوئی ہے اور وہ اپنی حالت پر

چوتھی مصیبت

باقی نہیں ہے۔

ملاحظہ ہو سفر ارمیا باب ۲۳ آیت ۳۶۔

”وحی الہی کا تو نام ہی نہ لو اس لئے کہ وحی ہر شخص کی وہی ہے جو اس کا کلام ہو اور تم نے خدا کے کلام میں تحریف کر دی ہے۔“

نیز باب ۸ آیت ۸

”کس طرح تم کہتے ہو کہ ہم حکما رہیں اور شریعت خدا (توریت) ہمارے پاس ہے۔ یقیناً غلط ہے۔ اس شریعت کو تو کھنے والوں کے دروغ گو قلم نے بدل دیا ہے۔“

سفر اشعیا باب ۲۹ آیت ۱۶ میں ہو۔

”اُن رے تمھاری تحریف“

افسوس ہو کہ ان تصریحات میں تحریف کی نوعیت کو بھی مبتلا نہیں دیا گیا ہے جسکی بنا پر ہر قسم کی تحریف کا شبہ ہو سکتا ہے اور پھر سفر ارمیا والی پہلی آیت سے تو صاف ظاہر ہے کہ تحریف اس حد پر ہوئی جس نے اس کو درجہ اعتبار سے ساقط کر دیا جب ہی کہا جاتا ہے کہ ”وحی آسمانی کا نام لو“

اور دوسری آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ تحریف احکام الہیہ کو بھی صدمہ پہونچائے بغیر نہیں رہی جب ہی یہ کہنے سے منع کیا گیا ہے کہ شریعت خدا ہمارے پاس موجود ہو۔

ان تمام مصائب کے بعد جنہوں نے کتاب مقدس کی زندگی کو مشکوک بنا دیا

یہ کسی صورت پر ہاؤنٹین کیا جاسکتا کہ موجودہ قریت یا اُس کا کوئی ایک جزو بھی بالکل وہی ہے جو موسیٰ پر نازل ہوئی تھی بلکہ پوری کتاب کے متعلق یہ شبہ پیدا ہونے کا حق ہے کہ وہ کسی جدت طرازی اور طبع آزمائی کا نتیجہ ہے جس طرح اُسکے ہر ہر جزو کے متعلق یہ خیال کئے جانے کا موقع ہے کہ وہ کسی کی تراش یا خواش کا نتیجہ ہو۔ اور اس کے بعد کسی ایک لفظ کے متعلق بھی بوقوف یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ یقیناً وحی آسانی کے مطابق اور خدا کا کلام ہے۔

اور پھر لطف یہ ہے کہ خود اُس میں ایسے شواہد موجود ہیں جو بتا رہے ہیں کہ وہ پورے کاپیور اخذ کا کلام نہیں ہے جو موسیٰ پر نازل ہوا تھا یہاں تک کہ سفر تثنیہ کے باب ۳۴ میں موسیٰ کی وفات کا قصہ اور بنی اسرائیل کی انجیر گریہ و زاری تک کا ذکر مرہوم ہے چنانچہ اُس میں لکھا ہے

”موسیٰ زمین مواب میں انتقال کر گئے اور وہیں دفن ہوئے اور کج تک کسی کو انکی قبر کا پتہ نہیں چلا اور موسیٰ کی عمر اس وقت ایک سو بیس برس کی تھی باوجود اسکے انکے آنکھوں کی بصارت اور اُنکے چہرہ کی شادابی میں فرق نہ آیا تھا۔ بنی اسرائیل نہیں دن تک موسیٰ پر گریہ و زاری کرتے رہے اور یوشع بن نون روحِ مکت سے یہ بتیہ کہ موسیٰ نے اپنا ہاتھ انجیر رکھا تھا، بنی اسرائیل نے انکی اطاعت کی اور ان احکام پر عمل کیا جو رب نے موسیٰ کو دیئے تھے موسیٰ کے بعد یوشع بن نون بنی اسرائیل کو نصیب نہیں ہوا جس سے خدا منہ در منہ شناسائی پیدا کرے۔“

یہ لفظین ہرگز اس تورات کی نہیں ہو سکتیں جو خدا نے موسیٰ پر نازل کی تھی۔ بلکہ صاف طور پر ظاہر ہے کہ وہ موسیٰ کے انتقال سے بہت دن کے بعد تصنیف کی گئی ہیں۔

انجیل و اس کی موجودہ حیثیت

توریت کے بعد دوسرا نبر انجیل کا ہے اس لئے کہ وہ عیسائیوں کی مقدس کتاب جو جوذاہب عالم کی مردم شناری میں اس وقت اول درجہ رکھتے ہیں۔ بیشک انجیل آسمانی کتاب ہے جو رب کی جانب سے عیسیٰ پر نازل ہوئی تھی لیکن کیا اس کا وجود باقی ہے اور کیا موجودہ انجیل جنکے ہزار ہا زبانوں میں ترجمے ہو چکے ہیں اور ہر سال لاکھوں کی تعداد میں شائع ہوتے ہیں ان میں کوئی حصہ اور کوئی جزو بھی تصنیفی طور پر روحی آسمانی ہے؟ افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ اس کا جواب نفی میں ہے۔

انجیل کے متعلق گونا گون وجود پر نظر کرنے سے اس امر کا کوئی اطمینان باقی نہیں رہتا کہ موجودہ انجیل میں وحی الہی کا بھی کوئی حصہ ہے۔

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ عیسیٰ پر جو انجیل نازل ہوئی تھی وہ ایک ہی پہلو پر تھی اس میں دو تین چار یا اس سے زیادہ کی تعداد کا پتہ تھا لیکن انجیل کے نام سے جو کتابیں تصنیف ہوئیں انکی تعداد میں بچاس سے گزر کر

بلکہ اس سے زیادہ تک پہنچ گئی جس کی تصریح ادرشین۔ اذیب۔ شیردم وغیرہ اکابر مسیحین کے کلمات میں موجود ہے۔

عیسیٰ کے آسان پر اٹھائے جانے کے چار سو برس بعد اختلافات سے عاجز آکر ان بائچ انجیلوں پر اتفاق کیا گیا جنہیں سے چار سی ہین کہ جو مشہور ہیں اور ایک انجیل صوبہ ہے جس کو بہت کم لوگ جانتے ہیں اور وہ بطرس کی طرف منسوب ہے جس میں مریم کی زانی مسیح کے بچنے کے حالات کا تذکرہ ہو۔ اس صورت حال کے دیکھنے پر کیا یہ امر صاف ظاہر نہیں ہو کہ انجیل کا اصلی نسخہ عیسائیوں کے پاس موجود نہ تھا اسی لئے یہ

ہر بواہوس نے حسن پرستی شعار کی

جس شخص کا دل چاہا اس نے اٹھ کر اپنے دل سے ایک انجیل تصنیف کر کے عیسیٰ کی طرف منسوب کر دی اور اگر فرض بھی کیا جائے کہ ان نسخوں میں سے کوئی ایک حقیقی انجیل کا نسخہ تھا تو کیا ممکن نہیں کہ ان بچا نوے چھیا نوے میں سے ہو کہ جنہیں درجہ اعتبار سے ساقط کر کے چھوڑ دیا گیا اور ان چار بائچ انجیلوں میں سے کوئی حقیقی انجیل سے تعلق نہ رکھتا ہو۔

اور اگر وہ نسخہ ان چار کے اندر موجود بھی ہو تو جبکہ ان چار میں لفظی و معنوی ہر قسم کے اختلاف اور تناقضات پائے جاتے ہیں تو اسکی تعیین کیونکر ہو سکتی ہے اور در صورت عدم تعیین ان چاروں کو برابر سے کلام الہی اور وحی آسمانی سمجھا جو

عیسائیوں کا نقطہ منظر ہو کہ ان تک صحیح ہو سکتا ہو؟

دوسری وجہ | اس وقت کہ جب مسیح شیطان کی آزمائش کے بعد واپس ہوئے
ہیں اور پہلے پہل بیت المقدس کی طرف گئے ہیں کہ اپنی رشتہ
کی تبلیغ ہو وہ میں کریں تو پہلی بات جو عیسیٰ کی زبان سے نکلی تھی وہ یہ کہ "زمانہ کا دور پورا
ہو چکا ہو اور خدا کی سلطنت کا عہد قریب آ گیا ہے۔ اب تم لوگ توبہ کرو اور انجیل پر
ایمان لاؤ (انجیل مرقس باب ۱ آیت ۱۵)

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ کوئی چیز اس وقت موجود تھی جس کا نام انجیل تھا اور
کون نہیں جانتا کہ اس وقت جو ابتدائی و دور رسالت مسیح کا تھا ان واقعات میں
کہ جو موجودہ انجیل کے اندر مذکور ہیں کسی کا پتہ بھی نہ تھا۔ اسی سے یہ بات سمجھ میں
آ جاتی ہو کہ موجودہ انجیل وہ نہیں ہیں کہ جن پر عمل کی دعوت عیسیٰ نے اپنا ابتداء
نبوت ہی سے دی تھی۔

تیسری وجہ | مسیحی دیانت کی نشو و نما صہ میں کچھ ماہی گیروں کے گروہ میں
ہوئی تھی جنکو علم اہل ادب کے کوئی بہرہ نہ تھا اور پھر یہ لوگ یہودیوں
کی کثیر الشمارت جماعت کے اندر بیکسی اور بے بسی کی زندگی بسر کر رہے تھے اس لئے
مسیح کے واقعات اور تعلیمات خود ان کے زمانہ میں قلمبند نہ ہوئے مسیح کو بھی ان ہشتک
مصائب کی بدولت جو انھیں آخر وقت تک یہودیوں کے ہاتھوں برداشت کرنا پڑے
جنکی وجہ سے انکو بہت کم عمر ہی میں زمین پر سے اٹھائے جانے کی ضرورت محسوس

ہوئی یہ موقع نہ مل سکا کہ وہ اپنے تعلیمات کی جمع آوری کا انتظام کریں۔ اُن کے ساتھ والون کو جو آخر تک تعداد میں دست کم رہے تھے اتنا ہی موقع نہ ملا تھا کہ وہ اوس انجیل کو جو عیسیٰ پر نازل ہوئی تھی اپنے پاس نقل کر کے محفوظ رکھ سکیں اور اُس انجیل میں سے سولے بعض فقرات کے جو معدودے چند افراد کو کہیں کہیں پر سے یاد تھے کوئی جزو بھی اُن کے پاس قید تحریر میں نہ تھا۔ مسیح کے اٹھائے جانے کے بعد ہی انہیں جنگ و جدال کا بازار گرم ہو گیا جس میں ہزاروں آدمیوں کی جانیں تلف ہوئیں اور ان پر ایشانیوں کے باعث مذہبی بنیادوں کے مضبوط کرنے کی کوئی فکر نہ ہو سکی۔ وہ چند فقرات انجیل کے جو سینوں میں محفوظ تھے ان میں بھی استداد زمانہ نے تغیر و تبدل پیدا کر دیا پھر جسکو اپنا اثر و رسوخ قائم کرنا ہوا اس نے اپنی طرف سے امتنا ذکر کے ایک انجیل تیار کر دی جسکی صحت کا دار و مدار بھی صرف اسی شخص کے دعوے پر ہو جو اس انجیل کا مصنف ہو۔

جو تھی رجبہ | موجودہ انجیل میں سب سے زیادہ مقبر و مستند انجیل مسمیٰ ہے اس لئے کہ مسمیٰ بالفناء مسیحین حواریین حضرت عیسیٰ میں سے تھے اور انکی انجیل مسیح کے اٹھائے جانے کے آٹھ برس کے بعد تمام دیگر انجیل سے پہلے عالم موجود میں آئی ہے لیکن اس انجیل کی تاریخ اتنی تاریک ہے کہ اس میں تحقیق کا نشانہ ترین چراغ بھی جھلکا آگیا ہونے لگتا ہے۔

یہ امر شواہد و تصریحات کی بنا پر ناقابل انکار ہے کہ انجیل مسمیٰ کی اصل عبرانی

زبان میں تھی جو انھوں نے تازہ ایمان لانے والے یہودیوں اور سلیم کی خاطر سے
 لکھی تھی لیکن انیسویں صدی کے ساتھ کنٹرول ہو کر انجیل کا وہ اصلی نسخہ اب دنیا کی سب سے
 میں موجود نہیں ہے اور وہ آج یا آج سے سو برس پہلے نہیں بلکہ دوسری یا تیسری
 صدی عیسوی ہی میں مفقود ہو چکا تھا، اس کے مفقود ہونے کے بعد یہ ترجمہ
 نکلا جو یونانی زبان میں ہے اور جواب دوسری زبانوں کے تراجم کی اصل ہے
 لیکن اس مترجم کا کوئی پتہ نہیں معلوم ہے کہ یہ کون شخص تھا اور اس کے خصوصیات
 کیا تھیں؟ وہ مسیحی تھا یا یہودی یا کسی دوسرے مذہب کا شخص؟ اور آیا اس کو
 اس ترجمہ کے ذریعے سے مسیحی تعلیمات کا پھیلاؤ مقصود تھا یا ان کو مٹانا؟ اور کیا
 وہ عبرانی و یونانی دونوں زبانوں میں اتنی قابلیت بھی رکھتا تھا کہ اس کو ترجمہ
 پر کامل اعتماد کیا جائے؟ اور مذکورہ بالا صورت حال میں کیا یہ شبہ پیدا نہیں
 ہوتا کہ ترجمہ کی نشر و اشاعت کے موقع پر اصل انجیل کا مفقود کر دینا اسی غرض
 سے تھا کہ جو دل خواہ تصرفات کئے گئے ہیں ان کا راز فاش نہ ہو سکے اور جو مردہ
 ان پر پڑا ہوا ہے وہ زیادہ گھرا ہو جائے اور کسی شخص کو موقع نہ ہو کہ وہ اصلی نسخہ
 کے ساتھ مطابقت کر کے اس کی غلطیوں کو طشت از باہم کر دے۔

پھر جب یہ صورت ہے تو ہمارے کی سادہ لوحی نہیں تو کیا ہے کہ وہ اس
 انجیل پر ایمان لائے ہوئے ہیں اور یقین کئے ہوئے ہیں کہ وہ حقیقی کی لکھی ہوئی
 ہے؟ حالانکہ اس کے مترجم کا پتہ نہیں اور نہ معلوم کتنی گمراہ کن باتیں اس میں

ایسی دھج کر دیکھتے ہیں جسے دہمتی کی روح خوش ہوگی اور نہ حضرت مسیح اُن کو پسند فرماتے ہیں۔ کیا نہیں ممکن کہ عبرانی نسخہ کسی یہودی کے ہاتھ میں پڑ گیا ہو اور اُسے صرف مسیحی تعلیمات کو بر باد کرنے کی غرض سے اُس میں جو جابجا اپنی جانب سے تصنیف کر کے لگا دیا ہو۔

پانچویں وجہ | انجیل متی کے علاوہ جو انجیلیں ہیں اُن کے مصنفین نے حضرت عیسیٰ کے تعلیمات کو بذات خود حاصل کرنا اور کنارہ انکی صورت پر بھی نہیں دیکھی۔

مقس لادی کی اولاد میں سے ایک یہودی شخص تھا جس نے بطرس کی شاگردی اختیار کی اور اہل رومیہ کی فرمائش سے اس انجیل کو تصنیف کیا۔ (دیکھئے کتاب مروج الاخبار فی تراجم الابرار مصنف بطرس قرطاج مسیحی مطبوعہ بیروت ۱۸۸۸ء)

عیسائیوں کا یہ دعویٰ کہ مقس نے اس انجیل کو بطرس کی صوابدید کے مطابق تیار کیا تھا اور اس طرح اس کا سلسلہ عیسیٰ کے حواریین تک پہنچا ہے سند کا محتاج ہے۔ کسی کا دوسرے شخص کی شاگردی میں ہونا اس امر کا ذمہ دار نہیں ہو سکتا کہ شاگرد جو کچھ لکھے وہ حرف بحرف استاد کی طرف منسوب ہو۔

اب رہ گیا تیسری انجیل کا مصنف تھا اسکے متعلق دنیا کے نصرا نیت میں اتنا اختلاف ہے کہ ہم اُس کو جہالت اور گنہامی میں انجیل متی کے مترجم کا نام دیتی

سمجھ سکتے ہیں۔

اتنا اتفاقی مسئلہ ہے کہ یہ شخص پولوس کا شاگرد تھا اور اس نے کبھی مسیح کی صورت نہ دیکھی تھی۔ یا نطاکیہ کا رہنے والا طبیب تھا اور بعض نے کہا ہے کہ مصطور تھا۔

بعض علمائے نصارائے نے اسکی تصریح کی ہے کہ لوقا نے اس انجیل کو مرقس والی انجیل کے بعد لکھا ہے اور اسوقت بطرس و پولوس دونوں کا انتقال ہو چکا تھا اور اس انجیل کے الہامی ہونے کا عقیدہ تو یہیں سے تشریف لیا جاتا ہے۔ وہ گئی انجیل یوحنا کی حالت زیادہ گریہ خیز ہے۔ پہلے تو یہ امر باریہ تحقیق کو نہیں پہنچ سکا کہ اس انجیل کے مصنف وہ یوحنا ہیں جو عیسیٰ کے شاگردوں میں سے تھے بلکہ بعض علماء مسیحین کا خیال ہے کہ یوحنا کی انجیل درسا سکندریہ کے ایک طالب علم کے زور قلم کا نتیجہ ہے۔

اور بعض ارباب تحقیق نے صاف طور پر لکھا ہے کہ انجیل اور جینے رسالہ یوحنا کی طرف منسوب ہیں وہ انکے نہیں ہیں بلکہ کسی نے دوسری صدی عیسوی کو اداہل میں انھیں تصنیف کر کے یوحنا کے سر تعویذ دیا ہے تاکہ لوگوں کی نظر میں انکی قدر اس پر مرہ یہ کہ اس کتاب کی سبب تصنیف جو بتلائی جاتی ہے وہ خود اسکے الہامی ہونے سے انکار کرتی ہے۔ اسکا تذکرہ ترجمہ انجیل مصنفہ جس زمین لبنانی مطبوعہ بیروت ۱۸۷۵ء میں موجود ہے اور اس کا خلاصہ یہ ہے کہ روئے زمین باوجود

کی جانب سے یوحنا کے متعلق حکم ہوا کہ وہ زندہ پکے ہوئے تیل میں ڈال دیے جائیں
لیکن انکو موت نہ آئی اسوقت وہ جزیرہ باطوس کی طرف جلا وطن کر دیے گئے
بادشاہ کے مرنے کی خبر سنکر یہ پھر مقام آفسس کی جانب گئے۔

شیرنیطوس اور امیسون اور ان کے ساتھ والے جو کبھی مذہب کا اس عقیدہ
کے ساتھ رکھتے تھے کرنیسی ایک انسان نہ تھے بلکہ خدائی کا درجہ رکھتے تھے اسلئے
۹۶ء میں تمام ایشیا کے پادری جمع ہوئے اور انہوں نے یوحنا سے خواہش کی
کہ وہ حضرت عیسیٰ کے متعلق ایک انجیل تصنیف کریں جس میں وہ چیزیں درج
ہوں جو اب تک۔ دوسری انجیلوں میں درج ہونے سے رہ گئی ہیں اور خاص
طور پر اس میں مسیح کی الوہیت کو ثابت کریں۔ ان لوگوں کے ہر اہل پر یوحنا
کو مجبور ہونا پڑا اور ان کی خواہش کو رد کرنا ممکن نہوا۔

اس بیان سے حقیقت صاف نظر آنے لگتی ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ اس
انجیل کے وجود میں آنے کا باعث کیا تھا؟ بات یہ ہے کہ عیسیٰ کے زمین پر
سے اٹھنے کو جتنا زمانہ زیادہ گذرا تھا انے نئے اور بدعت آمیز عقیدوں
کی پیداوار برپا ہو جاتی تھی انکو حقائق کی جگہ توہمات کا دائرہ وسیع ہوتا جاتا
تھا پہلی دوسری اور تیسری انجیل کی تصنیف تک عیسیٰ کی تعلیمات کا کچھ اثر
باقی تھا جسکی بناء پر ان میں انکو مسیح کا صریح تذکرہ نہیں ہے لیکن انکو
بعد اس عقیدہ نے کافی ترقی کی اور اس عقیدہ کے مبلغین نے محسوس کیا کہ

یہ بہت بڑی کمزوری ہمارے اس عقیدہ کی ہو کہ ہماری انجیل اس سے خالی ہو
اور ایسے اہم مسئلہ کا اُس میں کوئی تذکرہ نہیں۔

بس پھر کیا تھا۔ ایک نئی انجیل کے تصنیف کی رائے ٹھن گئی اور آخر وہ
یوحنا کے قلم سے پوری ہو گئی۔

کیا اس صورت حال کے بعد اس انجیل کو الہامی کہا جاسکتا ہو؟

مسیحین نے یہ بات نکالی ہے کہ یوحنا نے جب انجیل لکھنے کا ارادہ کیا ہے
تو مخصوص طور پر ایک قلبی نماز خدا کی معیت کے ساتھ اور اُن کی تھی تاکہ روح القدس
اُن پر وحی لاتے رہیں لیکن افسوس ہو کہ رجوع قلب سے نماز بڑھنا اس امر کی سند
نہیں ہو سکتا کہ اس انجیل میں جو کچھ لکھا گیا وہ روح القدس کی مائی ہوئی وحی
سے مدد نہ علمائے نصاریٰ روزانہ ایک قلبی اور روحانی نماز بڑھ کے وحی تروا لیا کرتے
اس سے صاف ظاہر ہو کہ موجودہ انجیل میں کسی صورت پر بھی الہامی ہونیکا عقیدہ نہیں جاسکتا

خود انجیلوں کے دیکھنے اور سرسری نظر سے بھی اُنکا مشاہدہ کرنے
پچھٹی وجہ اسے ثابت ہو جاتا ہو کہ یہ وہ کتاب نہیں ہے جو خدا نے عیسیٰ
پر نازل فرمادی تھی بلکہ وہ حقیقت مسیح کی تاریخی زندگی اور سوانحیات کا
مجموعہ جس کو چار شخصوں نے متعارف لیکن ملتے جلتے پیرایوں میں ثبت کیا ہو اور
ایک نو دوسرے کے تحریرات سے اختلاف و تناقض کی پرواہ بھی نہیں ہے
اُن کی ابتدا اور انتہا خود اُن کی تاریخی حیثیت کی شاہد ہو۔

انجیل متی کی ابتدا و باب اول کتاب نسب نامہ عیسیٰ مسیح بن داؤد بن
ابراہیم سے اور انتہا وفات عیسیٰ اور اُنکے دفن و کفن اور زندہ ہو کر آسمان کی طرف
جھانپے پر ہوئی ہو انجیل مرقس کی ابتدا یہ بھی تعہد و ہندہ کے قصہ اور عیسیٰ کے بعض
کرامات سے ہوئی ہو اور انتہا پھر عیسیٰ کی وفات و دفن وغیرہ کے حالات پر ہے۔
انجیل لوقا کے شروع میں تو خود اُسکے مصنف کی جانب سے بہت صاف
صاف لکھا گیا ہو کہ یہ اُن واقعات و حکایات کا مجموعہ ہے جو مجھ کو موقوف ذرا لے کر
اور پیش رو و مستبر راویوں سے معلوم ہوئے ہیں اور مجھ کو صلح معلوم ہوئی کہ انکو
صرف بحرف سلسلہ وار تحریر کروں۔ انتہا اس کی بھی عیسیٰ کی وفات اور اُسکے
بعد والے واقعات پر ہوئی ہے۔

انجیل یوحنا کی ابتدا بھی یحییٰ کی حکایت سے اور انتہا عیسیٰ کے انجام کا
پر ہو گئی ہے اور آخر میں مترجمی طور پر لکھا گیا ہے کہ یہ وہ واقعات ہیں جن کو عیسیٰ
کے ایک شاگرد نے اپنی آنکھوں سے دیکھا اور اُن کو اپنے قلم سے لکھا ہو اور
وہ مصنف انجیل کے نزدیک صحیح و درست ہیں یہ نسیا یون کی سادہ لوحی ہو
کہ وہ باوجود ایسے صریح علامات و اشارات کے موجود انجیل کو عیسیٰ پر اتاری
ہوئی الہامی کتاب سمجھتے اور اُس کو وحی الہی کی طرف منسوب کرتے ہیں۔

دیہ مقدس کی اصلیت

ہندوستان کے اصلی باشندے اور موجودہ زمانہ میں ہندوستان کے

اندر اکثریت رکھنے والی قوم جو ہندو کے نام سے مشہور ہے۔ اسکی مقدس کتاب کا نام وید ہے جو چار حصوں میں بانی جاتی ہے۔ رگ وید۔ یجر وید۔ سام وید۔ تھروپتہ سنا تن دھرمی ہندوؤں کا خیال ہے کہ ان چار کتابوں میں صرف وہ ستر ہیں جو عبادت کے موقع پر تلاوت کئے جاتے ہیں لیکن کسی قسم کے قانون اور قاعدہ جو انسان کو صحیح راستہ پر لگائیں اور ایسے احکام جنکی بامندی فرض ہو وہ انکو اندر موجود نہیں ہیں اور اگر ہیں تو وہ ایسے مبہم طور پر ہیں کہ جن سے اعلیٰ درجہ کے پاک نفس اور شریف ضمیر اشخاص ہی مستفید ہو سکتے ہیں۔ اس بنا پر وہ لوگ براہمن اگر انھوں کو جبکہ نام شت پتھہ گر پتھہ۔ ایتھ پتھہ۔ اور تانڈ پتھہ ہیں وید کی جگہ پر سمجھتے ہیں اور انہی کو ہر طرح کے ہدایات کا مجموعہ خیال کرتے ہیں اور انکے بعد منو سمرتی وغیرہ کا درجہ ہے لیکن سوامی دیانند سرسوتی جو آریہ سماج کے مؤسس اور بانی ہیں انھوں نے مذکورہ بالا ویدوں کو بہت زیادہ اہمیت دیدی، انکی تعلیم یہ ہے کہ ہر قسم کے احکام اور عبادت انہی ویدوں سے حاصل کئے جاسکتے ہیں اور سوا ان چار ویدوں کے باقی کسی کتاب سے سروکار رکھنے کی ضرورت نہیں ہے۔

اس غرض کے لئے انھوں نے تیسار پتھہ پر کاش "لکھی ہے جس میں ویدوں کی تفسیر اپنے طبع افراد خیالات کی بنا پر اس عنوان سے کی ہو کہ معنی کر لفظ اور شرح کو متن سے کچھ لگاؤ ہی نہ معلوم ہو اور اس طرح انھوں نے اس دعوے

کو حد ثبوت تک پہنچانے کی کوشش کی ہے کہ دنیا کے ہر مشکل سے مشکل مسئلہ کو حل کرنے والے وید مقدس ہی ہیں۔ اس طرح پر آ کر یہ مذہب کا تمام سرمایہ بلکہ شہرگ جیات وید ہی رہ جاتے ہیں۔ لیکن افسوس ہو کہ جب ہم ان ویدوں کے سند و اعتبار پر نظر ڈال کر آخر کی کڑی کو اول سے لانے کی کوشش کرتے ہیں تو تاریکی کا ایک موج زن دریا سامنے آ جاتا ہے جس میں اختلافات کے بڑے بڑے ٹکڑے لفظ تحقیق کو دور سے دور تر بنا دیتے ہیں۔

ان ویدوں کی اہلیت اتنے پر دون میں مخفی ہے جنکا اٹھانا ان کے عقیدت مندوں کے امکان سے باہر ہے۔

پہلا پردہ "وید کس پر نازل ہوئے" یہی ایک ایسا سوال ہو جو باب تک مسئلہ حیثیت سے طے نہیں ہوا ہو ساق دھرمی صاحبان کا یہ قول ہو کہ دنیا کے شروع میں پریشور نے بڑھانا می دیوتا کو پیدا کیا اور انہی کو یہ چاروں وید بڑھادیئے، بعض حضرات کا یہ خیال ہے کہ وید چار نہیں بلکہ ایک ہی تھا جسے بربھانے اپنے شاگردوں سے رشی لوگوں کو بڑھایا تھا اور بہت زمانہ کے بعد وہ ایک سے چار حصوں میں تقسیم کئے گئے۔ یورپ کی سنسکرت دان جماعت کا قول یہ ہے کہ چاروں وید چار مختلف زمانوں میں تصنیف ہوئے ہیں۔ چنانچہ سب سے پہلے رگ وید ہے جو کہ نہایت قدیم ہے۔ کچھ سنہ تین ہجری کا یہ بھی قول ہے کہ اول ایک ہی وید تھا لیکن ویاس جی نے اس خیال سے کہ اس زمانہ

کے لوگ اس قدر محنت نہ برداشت کر سکیں گے کہ اس کو پڑھیں اُسکو چار حصوں میں تقسیم کر دیا اور ہر ایک وید کو ازبر کرنے والوں کے خاص خاص خاندان برہمنوں میں مخصوص ہو گئے چنانچہ ویدی (یعنی ایک وید والا) ادوبے (دو وید والا) توارمی (تین وید والا) یجوئے (چار وید والا) اب تک برہمنوں کی خاص خاص ذاتیں بنی ہوئی ہیں۔ ان سب کے علاوہ، سوامی دیانند سرسوتی بانی آریہ سماج جو جدت طرازی کے گردیدہ تھے اُنھوں نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ چارویں چارٹھویں پر نازل ہوئے ہیں جنکو رشی یا ہرشی کہا جاتا ہے اور وہ چاروں آغاز آفرینش میں بنیرمان باپ کے پیدا ہوئے تھے اور اُن چاروں ملہوں سے ہی برہما جی نے چاروں ویدوں کو پڑھا تھا (تفصیل کے لئے دیکھو کتاب تحفہ آریہ سماج) پھر پھر ایک ایسی کتاب کا کیا وزن ہو سکتا ہے جسکے متعلق خود اسکے ماننے والے اب تک طے نہ کر سکے ہوں کہ وہ نازل کس پر ہوئی تھی؟

دوسرا پردہ | وید خدائی کلام ہے یا مخلوق کا ساختہ؟ یہ بھی اب تک ہندوؤں اور آریوں میں مسلمہ حیثیت سے طے نہیں پایا ہے۔

کیمین تریلنہ اناک دعوسے ہکر "انسانی ایجاد سے میرا لیثور اور اس کے احکامات کے مبین کلمات کا نام دید ہے" دیکھو سرسوتی جی کی کتاب "رگوید آدمی بھاشیہ بھومکا" مطبوعہ اجمیر طبع سوم ص ۲۱

اور اسی بنا پر آگے بڑھ کر ص ۲۹ پر ہے کہ "وید اور اسکے ماسوا جملہ الفاظ قدیم ہیں"

حالانکہ قدامت کا دعویٰ ان تصریحات کے مطابق بالکل با درہوا ثابت ہوا ہے۔
 جن میں سلسلہ تخلیق و کمین میں دیدن کا تسلسلہ چوتھا نمبر قرار دیا گیا ہے۔
 چنانچہ اتیرتہ برہمن میں لکھا ہے۔

”برہمچاتی نے خواہش کی کہ میں ظاہر ہوں بہت ہوں اس نے نہایت
 غور و خوض سے دیکھا اور اپنے پورے تدبیر کے بعد پرتھوی لوک (کرکھ ارض)
 انترکش لوک (عالم وسطی) اور دیو لوک (عالم علوی) تین طبقات کو پیدا کیا
 پھر ان تین طبقات کو بنیاد غور دیکھ کر ان سے تین جوتی یعنی شعاعیں پیدا کیں
 طبقہ ارضی سے انکی وسطی سے والو اور علوی سے سورہ ان تینوں جوتیوں سے
 نہایت تفصیل کے بعد اس نے تین دید پیدا کئے انکی سے رگوید۔ دایو سے بھوید
 اور سورہ سے سام وید“

اور اسی مضمون کی عبارتیں شنت پتھ براہمن اور گوپتہ براہمن اور
 چھاند وگید آپ نشد میں بھی موجود ہیں۔ (تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو پنڈت
 سیتہ دیو کی کتاب ”دیدن کے ظاہر کنندہ“ مطبوعہ بنارس)

اور برتنو آپ نشد کے چھٹے پرشن کے چوتھے منتر میں تو دیدن کا ساتواں
 آٹھواں نمبر قرار دیا گیا ہے ”اس ہستی مطلق نے (پہلے) پراں کو پیدا کیا
 اس کے بعد امید کو اس کے بعد خلا ہوا۔ آتش پانی اور زمین کو اس کے بعد اس
 عشرہ اور دل کو ان کے بعد اناج کو اناج سے مادہ انسانی کو اس سے تپ

(ریاضت) کو اس سے منتر دن کو۔

مذکرہ بالا عبارات میں باوجود ان اختلافات کے جو موجود ہیں اتنا ضرور مشترک حیثیت سے پایا جاتا ہے کہ وید خدا کا کلام یا براہ راست اُس کے مخلوق ہیں۔ لیکن اسکے بالکل برخلاف بعض مقدس کتابوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان ویدوں کے بنانے والے انسانی نوع کے افراد ہیں اور انکا براہ راست کوئی تعلق خدا سے نہیں ہے۔ چنانچہ "ہری نیش پوران" ادھیائے ۷، شلوک ۵ سے ۳ دیکھ لکھا ہے کہ "منتر اور ویا کرن اُن عالمِ علوی میں رہنے والے سات رشیوں کے تپ (ریاضت) کا نتیجہ ہیں کہ جنہیں دنیا دار لوگ مافی و محال سمجھتے ہیں۔ تیئوں زبانوں میں صاحب منتر دیا کرن اور ہشمت منجھ کر سرنگون ہوتے ہیں۔ کیونکہ یہ ساتوں رشی سات اوصاف سے متصف۔ عمر دراز منتر دن کے مصنف و مالک کہلاتے ہیں۔ اور پڑت ستیہ ورت رام شرمی اپنی کتاب (ترٹی پرچے) ص ۷۷ میں تحریر کرتے ہیں۔

"وید ہمارے گذشتہ رشیوں کے دروید بنائے گئے ہیں یہ بالکل صحیح عقیدہ" صاحب دہاناسی ایسے شخص کا قول نقل کرنے کے بعد جس کا خیال ہے کہ "سمرتیان مستند نہیں ہیں اسلئے کہ دھرم کا سرچشمہ وید ہے، وید کے علاوہ کچھ غیر مستند یا قابل ترک ہے کیونکہ وید ائی کلام نہیں؟ اسکے جواب میں رقمطراز ہیں کہ

”سرمیان یقینی طور پر مستند ہیں کیونکہ دیدن اور سمیٹوں دونوں کے بنانے والے برابر ہیں“

اس عبارت سے بھی صاف ظاہر ہے کہ وید کے بنانے والے مثل سرمیٹوں کے مصنفین کے انسان ہیں اور وہ خدائی کلام نہیں۔

دہا بھارت کا دہاؤگلا تھا اس ص ۳۲ میں لکھا ہو کہ ”وید کسی خاص کتاب کا نام نہیں ہے بلکہ مختلف رشیوں کے لائانی تجربات کے خاص اصولوں کے مجموعہ کا نام وید ہے“

ص ۳۵ میں ہو ”پراجنے زمانہ کے ہندوستانیوں نے خورد ہی اپنی تاریخ ان ویدوں میں جمع کر رکھی ہو“

ص ۳۶ ”سنسکرت زبان میں جامع وید کے مانند اور کوئی کتاب پرانی نہیں گریہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ یہ پانچوں جامع ایک ہی وقت میں تھے اور ان میں ایک ہی قسم کا دھرم ظاہر کیا گیا ہو“ ادینا اجاریہ کی کتاب کساخلی ص ۳۳ ”وید انسانی کلام ہے کلام ہونے کی حیثیت سے ما بھارت کی طرح وید انسانی حکایات ہیں“

پھر ایک ایسی کتاب جس کے متعلق خود اسکے متعقدین اس پر متفق نہ ہوں کہ وہ خدا کا کلام ہے وہ دوسرے افراد سے کس طرح اپنے الہامی ہونے کے سامنے تسلیم غم کر سکتی ہے ؟!

اور پھر جبکہ خود دید مقدس بھی اپنی ہستی کو پہچنانے میں انہی لوگوں کا
 ہنسیاں ہے جو اُس کے ربانی ہونے کا انکار رکھتے ہیں۔ چنانچہ اُس میں صاف طور
 پر موجود ہے کہ "ویدنئے دہرانے رشیوں کے گیت ہیں" (رگ وید ۱۰-۲)
 کاش وہ افراد حکی طرف ان ویدوں کے تصنیف کی نسبت
تیسرا پردہ دی جاسکتی ہے اُن کے نفسانی اوصاف اور اخلاقی کمالات
 ہی پر ایسی سلسلہ شہادتیں موجود ہیں جو ان کے کلمات کے سراسر انکھوں پر
 رکھنے کی سند ہو سکتی ہیں لیکن افسوس ہے کہ ان ویدوں کے مصنفین کا ذاتی تقدس
 و اعتبار بھی کوئی سلسلہ حقیقت نہیں رکھتا بلکہ "ہما بھارت کا دھارمک اتھاس"
 ص ۱۱ میں تو یہاں تک ہے کہ "تینوں ویدوں کے بنانے والے ٹھگ چور شیطانی
 خصلت رکھنے والے تھے۔"

وید کی حیثیت جو ابتدائیں تھی وہ ایک ہی صورت پر محفوظ
 چوتھا پردہ بھی نہیں رہی بلکہ اُس میں حسبِ اہمیت و نفاذ تصرفات ہوتے رہے
 جنکی بنا پر یا تو وہ کتابیں بالکل بدل گئیں اور یا اُن میں جا بجا حسبِ نفاذ
 اضافہ ہو گئے۔

چنانچہ "ہما بھارت کا دھارمک اتھاس" ص ۱۱ میں ہے "جینیوں کی
 کتابوں میں اس امر کا ثبوت پایا گیا ہے کہ اصل وید اور ہی تھے رہے کہ لوگوں نے
 نئے نئے وید بنا کر اُن میں بہت سی حیوانی قربانیوں کا ذکر کر کے اُن کی خوب

اشاعت کی۔

حصہ ۱۲ "آمار ام جینی کا بھی قول ہے کہ پرانے چار وید جن دھرم کو تسلیم تھے مگر جب سے برہمنوں نے ان میں ملاوٹ کر دی تب سے وہ غیر معتبر کر دی گئے۔
حصہ ۱۳ "ویدک دھرم کی پہلی تواریخی حالت کی نسبت رگ وید ہی سب سے زیادہ مستند ہو سکتا ہے۔"

حصہ ۱۴ "ساتھ ایک بات اور بھی ہے تمام رگ وید سے ایک ہی وقت کا دھرم بھی ظاہر نہیں ہوتا بلکہ نسبتاً اسکا بھی کوئی کوئی حصہ نیا اور پرانا ہے۔"

وید کے تعلیمات کسی محد و زمانہ کے لئے نہیں بلکہ غیر محد و تھے۔
پانچواں پردہ اسکی بھی کوئی صفا نہت نہیں ہے جبکہ ہندوؤں کی کتابوں

میں یہاں تک موجود ہے کہ "اسوقت وید بلازہر کے سانپ کے مانند بے اثر ہے۔"

اسوقت وید منتر بلاجان کے جانوروں کی طرح مردہ ہیں۔

منتر دیوار پر کشیدہ تیلیوں کے مانند ہیں جیسے اُن تیلیوں کی تصویریں میں بظاہر تمام حواس نظر آتے ہیں مگر حقیقت میں بالکل بے حس حرکت ہوتے ہیں۔ اسی طرح اس زمانہ میں وید منتر بھی بظاہر تو فائدہ مند معلوم ہوتے ہیں مگر اثر کے لحاظ سے قطعی بے سود ہیں۔ جیسے بانجھ عورتوں سے صحبت کرنے میں کچھ فائدہ نہیں ہوتا اسی طرح فی زمانہ وید منتروں سے کچھ حاصل نہیں ہوتا۔

(شاستری برہمچریہ نمبر ۲۵۵ بحوالہ ہانر وان منتر)

از کورہ بالا مضامین کی اصل عبارتوں کے لئے ملاحظہ ہو بیڈت

ستیمہ درجی کی کتاب "دیر کیا چیز ہو" مطبوعہ جونپور ۱۹۶۶ء

کیا اتنی کمزوریوں میں کتاب میں باقی جاتی ہوں یعنی جس کی اصل معلوم نہ ہو کہ وہ کس پر نازل ہوئی؟ وہ الہامی ہو بھی یا انسانوں کی بنائی ہوئی ہے؟ اُس کے بنانے والے یا کبائز اور پاک طینت افراد تھے یا بقول بعض ٹھاکر جورو وغیرہ؟ اور پھر اس کا ساتھ عیشیت پر باقی رہنا بھی مشکوک ہو جس کا بپاؤ اُس کے کسی جزو کے، یا فتنی طرز پر حکم نہ لگایا جا سکتا ہو کہ وہ خدا کا کلام ہے اور ان تمام جہتوں سے مستبعد ان لینے کے بعد اُس کے موجود نہ ہونے میں قابل عمل ہونے پر بھی کوئی دلیل نہ ہو، کس منظم یا اصول غریب کے لئے قابل عمل اور اقوام عالم کے سامنے پیش کرنے کے قابل ہو سکتی ہے؟ کیا یہ دیدہ دلیری نہیں تو کیا ہے کہ آریہ اپنے دید مقدس کی ایسی کمزوریوں کے باوجود دنیا کو دید کی طرف دعوت دیتے ہیں اور اُس پر طرہ یہ کہ قرآن مجید کے قدس و عظمت پر حرف گیری کرتے ہیں؟ کیا وہ دنیا کو ہمیشہ اپنے کتب کے اندرونی حالات سے بیخبر رکھ سکتے ہیں؟ کیا عالم کی آنکھوں پر غفلت کے پردے اس طرح بڑھ سکتے ہیں کہ روشنی و تاریکی میں فرق محسوس نہ ہو؟ حقیقت دید کی تاریخ اس حد پر تخیلات و توہمات سے ڈھکی ہوئی ہے کہ اُس میں سے ایک ذرہ بھی حقیقت کا دریافت ہونا دشوار نہیں بلکہ نامکن ہے

قرآن کریم کو امتیازی خصوصیت

مذکورہ بالا کتب کے مقابلہ میں جب ہم اسلامی کتاب "قرآن کریم" پر نظر ڈالتے ہیں تو وہ ان تمام کمزوریوں سے بلند نظر آتی ہے جنکے باعث سے تورات یا انجیل یا دیک کے اعتبار کو صد مہو بخا ہے بلکہ اُسکی تاریخ ایسے خصوصیات پر مشتمل ہے جو اُسکے استناد و اعتبار کے ضامن ہیں۔

امت اسلامیہ کہ جو قرآن مجید کی امانت دار اور اسکی پہلی خصوصیت حفاظت و نگہداشت کی براہ راست ضامن سمجھی جاتی

ہے وہ حقیقی معنی میں باخلاق زمانہ اُسکے صحیح تعلیمات سے کتنی دور ہو گئی ہو اور اسکی بنیاد پر اہل معنی اُس پر ارتداد کا حکم لگا دین لیکن ایسا کوئی وقت نہیں آیا کہ اُس نے ظاہر بظاہر قرآن کا دامن اپنے ہاتھ سے چھوڑا ہو اور اسلام کے اصول اساسی کو چھوڑ کر کفر و شرک اختیار کیا ہو بلکہ جسوقت مسلمانوں نے دنیا کے وجود میں قدم رکھا اُنکی تعداد زیادہ سے زیادہ ہوتی رہی اور وہ برابر اسلام کو اپنا نشان قومیت اور قرآن کو اپنا طرہ دستار بنائے رہے

ساڑھے تیرہ سو صدی میں تاریخ کسی ایسے وقت کا پتہ نہیں دے سکتی جس میں مسلمانوں نے قرآن مجید سے روگردانی اور اسلام سے کنارہ کشی کی ہو دوسری خصوصیت قرآن مجید کے متعلق ابداء ہی سے کوئی پابندی

عالمین کی گئی کہ اُس کا نسخہ کسی خاص شخص یا جماعت کے پاس محدود رہے بلکہ عام طور پر مسلمانوں کو یہ حق حاصل رہا کیا کہ وہ اُسے لکھیں نقل کریں اور ازبیر یاد کریں۔

رسالۂ کتب کی حیات میں آیتین جو متفرق طور پر نازل ہوتی رہتی تھیں وہ فوراً صحابہ کے گوش گزار کر دی جاتی تھیں اور برابر مختلف صحابہ ان آیتوں کو جو ان تک پہنچتی تھیں اپنے پاس لکھتے رہتے تھے اور اس طرح اگرچہ قرآن مجید ایک کتاب کی صورت میں جمع نہ ہوا، لیکن کافی ذخیرہ اسکا کثیر التعداد و اشخاص کے پاس کتبوی صورت میں یا سینوں کے اندر محفوظ تھا۔

عوض اسکے کہ کوئی پابندی عائد ہوتی برابر جناب رسالت کتب کی جانب سے قرآن مجید کی زیادہ سے زیادہ مقدار کو حفظ کرنے کی ہدایت ہوتی تھی۔ اطراف و جوانب میں قرآن کی تعلیم کے لئے لوگ روانہ کئے جاتے تھے اور قرآن کا زیادہ متعارفین علم رکھنے والے کے لئے مخصوص امتیازات مقرر تھے۔ حضرت رسول کو انتقال کے بعد بھی یہ صورت قائم رہی اور حضرت عمرؓ نے نماز تراویح کی ایجاد کر کے حفظ قرآن کی اہمیت میں ایک باب کا اضافہ کر دیا اور اب پورا قرآن نمازوں میں ختم کیا جانے لگا اور جتنا اسلام کا دائرہ وسیع ہوتا گیا۔ اتنا قرآن مجید کے نسخہ میں اضافہ ہوا اور دور دور کے شہروں تک قرآن کے نسخہ نقل کر آ کر اکٹھے کئے۔ یہاں تک کہ ہزار ہا نسخہ اس کے طول و عرض دنیا میں منتشر نظر آنے لگے۔

اس طرح ان توہمات کا بالکل قلع قمع ہو گیا جو توریت و انجیل کے اندر یہود و نصاریٰ کی سیکڑوں برس تک پردہ داری نے پیدا کر دیئے تھے۔

تیسری خصوصیت قرآن مجید اپنی اصلی زبان (عربی) میں موجود ہے اور صرف موجود نہیں بلکہ ہر مسلمان قرآن صرف

اسی کر سمجھتا ہو جو مخصوص الفاظ پر مشتمل ہے ان کے شرعی احکام بھی اسی قرآن سے قائل رکھتے ہیں نماز میں اسکا پڑھنا لازم اور دیگر مواقع پر اسی کی تلاوت اجرو ثواب کی باعث قرار دی گئی ہے، رہ گئے تراجم وہ صرف نادان فاضل افراد کے لئے معانی سمجھنے کا ذریعہ ہیں، قرآن احکام سے انکو کوئی تعلق نہیں برخلاف تورات و انجیل کے کہ انجیل متی کا تو اصلی زبان والا نسخہ ہی دنیا میں موجود نہیں ہے۔ اور دوسرے اناجیل و کتب عہدین اگرچہ اصلی زبانوں میں موجود ہیں لیکن خود ان کے نسخے والے ان کے الفاظ کو کوئی اہمیت نہیں دیتے اس لئے ہر سال ہزاروں زبانوں میں ان کے ترجمے شائع ہوتے ہیں، اور عیسائی مسلمانین میں عیسائی جماعت میں داخل ہونے والے کو اسی زبان کی انجیل و تورات دیا جاتا ہے جس کا وہ جاننے والا ہو لیکن عبرانی نسخہ تورات و انجیل کا اسکی عام طور پر سمجھی افلا پڑھنا تو درکنار ضرورت تک نہیں دیکھتے۔

چوتھی خصوصیت قرآن مجید کے آیات کو متفرق طور پر جو درسات کا بہت بوقت درود ہی قلمبند کر لیا کرتے تھے اور پھر ان متفرق

آیات کو جو حضرت کی وفات کے جمع کیا ایسے افراد نے جو حضرت کی صحبت میں ٹھہرے ہوئے اور حضرت کے مدرسہ فیض کے تعلیم یافتہ تھے اور اس طرح وہ کمزوری جو انامل میں اس طرح پیدا ہو گئی کہ ان کے لکھنے والوں میں سے بیشتر افراد نے عیسیٰ کی صورت بھی نہ دیکھی تھی قرآن کریم میں بانی نہیں جاتی۔

قرآن مجید کی ابتدا و انتہا۔ اسکا اسلوب اور طریقہ
چوتھی خصوصیت

منادی ہو۔ وہ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ کی تاریخ زندگی نہیں ہے حسین انکی ولادت سے لیکر وفات تک کے تفصیلی حالات کا تذکرہ ہوا ورنہ اس میں ایسے واقعات کا تذکرہ ہو جو رسول کی وفات یا اسکے بعد سے تعلق رکھتے ہوں جنکی بنا پر اسکے رسول پر نازل ہونے میں شبہ نہ کیا جائے اور نہ اس میں خیر خدا کسی کی زبان سے اس قسم کے فقرات ہوں کہ اس کو زمین نے مستند راویوں کے کلام سے اخذ کر کے لکھا ہے اور یہ وہ واقعات ہیں جنہیں کسی صحابی نے جہنم دید مشاہدہ کی بنا پر نقل کیا ہے جس کا نمونہ ہم عیسائیوں کے انجیل میں دکھلا چکے ہیں بلکہ اس میں ہر جہل اس خصوصیت کا خزینہ دار ہے کہ وہ خدا کی جانب سے نازل شدہ کلام ہے۔ اس نے انا انزلناہ فی لیلة القدر۔ انا نحن نزلنا الذکر وغیرہ آیات میں اسکے تنزل میں اللہ کا صراحت کے ساتھ اعلان کیا اس طرح اس میں ہر موقع پر حقیقی و حال کے واقعات میں توازن کو ملحوظ رکھا کر اپنے زمانہ

نزول کی تعیین میں واہمہ پر دازیوں کا سدباب کر دیا اس نے رسول کی وفات کا بھی تذکرہ کیا ہے تو اس طرح کہ افئس مات او قتل القلبتم علی عقاکم جس سے صاف ظاہر ہے کہ وہ رسول کی زندگی کا کلام ہے نہ یہ کہ وہ انجیل کی طرح رسول کی وفات کے گذشتہ واقعہ ہونے کی بنا پر اس پر نوحہ سرائی کے لئے بیٹھا جاتا جو اُس کے رسول کے بعد نوزائیدہ ہونے پر قطعی دلیل ہوتی۔

قرآن مجید کی اہلیت و حقیقت کے متعلق مسلمانوں کے چھٹی خصوصیت اندر باوجود آپس کے ہزار ہا گونا گون اختلافات کے

کوئی اختلاف نہیں ہے بلکہ وہ متفقہ حیثیت سے اس نقطہ پر مجتمع ہیں کہ قرآن مجید خداوند عالم کا نازل کردہ رسول عزیزی محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نازل شدہ ہے اور یہ کہ اُس میں کسی انسان کی ساخت و پرداخت کو کوئی دخل نہیں ہے اس طرح دید میں اُس کے ماننے والوں کے ایک نقطہ پر مجتمع ہونے کی حیثیت سے جو کمزوری بائی جاتی ہے اُس سے قرآن مجید پاک و شرف ہے

قرآن مجید کے متعلق اُس کے ماننے والے اس امر متفق ساترین خصوصیت ہیں کہ وہ دنیا کے آخری نقطہ تک کے لئے رہنما بنا کر

بجایا گیا ہے اور یہ کہ وہ کسی خاص زمانہ سے مخصوص نہیں ہے۔ اُس کے تعلیمات دنیا میں بقا و دوام کے مالک ہیں اور اُس کے ہدایات زمانہ کے ہر جزو کے لئے مادی طور پر فائدہ مند ہیں اور اس طرح وہ ہر زمانہ میں خود بھی اپنی طرف دہ

دیتا ہے اور اُس کے متقیدین کے لئے بھی عالم بھر کو اُسکی طرف دعوت دینے کا حق ہے۔

آٹھویں خصوصیت | یہ قرآن جب سے عالم وجود میں آیا، اُسکے ہر ہر لفظ اور ہر جملہ کی جانچ پڑتال ہوئی رہی اور ذمہ دار

افراد کی توجہ اُس کی کتابت و حفظ کے سلسلہ میں اصلی الفاظ کی نگہداشت اور معمولی سے معمولی خصوصیت حتیٰ اعراب و طرق اواز وغیرہ کے متعلق ذرہ بینی پر منعطف رہی اور اس طرح قرآن مجید میں کسی غیر معلوم تصرف یا تحریف کا امکان باقی نہیں رہا جو اُس کے سند و اعتبار کو صدمہ پہنچانے کا باعث ہو۔

قرآن کریم آپ پنا معیار ہے

ارباب قلم کی علمی و ادبی شاہکارین جو کسی پہلو سے امتیاز کا درجہ حاصل کر لیتی ہیں۔ اُنہیں قلم کا رنگ و ڈھنگ اہل نظر کی نظر کو ایک خاص پیمانہ کا عادی بنا کر انکی قوت اور اک کو امتیاز کا جو ہر دید یا کرتا ہے جسکی بنا پر ایک نویدہ عبارت بھی اُنکے سامنے پیش ہو تو وہ فیصلہ کر دیتے ہیں کہ یہ اُس کتاب یا مضمون کا جزو ہے یا نہیں چہ جائیکہ قرآن مجید جو اپنے مخصوص طرز ادا اور اسلوب بیان میں اُس امتیاز کو لے کر دنیا کے سامنے آیا تھا جس نے عالم انسانیت کے ہر جزو کو اپنے معارضہ کی دعوت دے کر اُن سے عجز کا اعتراف

کر لیا اور جس کے سامنے تمام قوائے عمل اور انسانی ذرائع و اسباب نے اپنی
 شگست کا اقرار کر کے اُسکی کامل فتحیابی کی تصدیق کر دی۔ اُس نے زیادہ
 سے زیادہ مطالبین پوری کتاب اور کم سے کم میں اپنے مختصر ترین سورہ کو پیش
 کر کے دعوائے یکتائی کیا اور زمین و آسمان کی درمیانی فضا نے صدی گن گن
 بعد بھی ساکن رہ کر اپنے خاموش غمغمن سے اُسکے دعوے کی گواہی دی۔ اُسکا مخصوص
 طرز بیان و طریقہ اور صرف آیات کے فصل مسلسل اور اُسکے اختتامی فاصل میں
 نہیں ہو جس کا متبع ایک انسان نکار سکے۔ دستور نمودار علی محمد باب کی تالیف
 اور مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کی کتابۃ البشری خطبہ عید الانجلی میں اس جوہر کی
 کمی نہیں ہے بلکہ وہ اُسکے الفاظ کی نشست اور حلاوت کے جوڑ پیوند اور عبارت
 کی ساخت و پرداخت اور الفاظ و معانی کے مخصوص توازن و تناسب میں اُس
 حیرت انگیز ہیراے کا نام ہو جس نے غیر دن کو جاو اور اپنوں کو معجزہ کہنے پر مجبور کیا۔
 اسی کا نتیجہ ہو کہ جب فصیح سے فصیح عبارت میں قرآن مجید کا ایک جملہ آجاتا ہے
 تو وہ اس طرح نمایاں ہوتا ہے جیسے نگرین دن میں سہیلی اور نین تو ستاروں
 میں مانتاب اور اس بنا پر کسی ایک جزو کلام کے متعلق جبین جزو قرآن ہونے
 کا شبہ ہو یہ سمجھ لینا بہت آسان ہو کہ حقیقتہً وہ قرآن کا جزو ہو یا نہیں۔ اسی
 بنا پر ہم کہتے ہیں کہ قرآن خود آپ اپنا معیار ہے۔

اگر روایت کوئی چیز ہے اور روایت کا درایت برائے مطابق عقلی بنیاد ہے

ضرور ہے تو کسی راوی کا قول کہ فلان سورہ یا آیت قرآن کا جزو تھا اس وقت تک قابل اعتقاد نہیں جب تک وہ خود اپنے جزو قرآن ہونے کی گواہی نہ دے گا اور اس طرح خواہ اس سنت کا روایتی سورہ حنفہ و خلق ہو یا بعض شیعوں کا سورہ ولایت کسی صورت پر جزو قرآن تسلیم نہیں کیا جاسکتا اس لیے کہ جب اس کو مسئلہ آیات قرآن کے پہلو میں رکھ کر دیکھتے ہیں تو یہی نسبت معلوم ہوتی ہے جسے سنگریزوں کو گوہر شاہوار سے۔

اور اس طرح اکثر آیات کی حقیقت کھل جاتی ہے بہتین کے متعلق روایت یا بس جمع کرنے والے محدثین نے جزو قرآن ہونے کے روایات نقل کر دیے ہیں یہ نون خصوصیت ہے قرآن مجید کی جو اس کے علاوہ دوسری آسانی کتابوں میں نہیں پائی جاتی کیونکہ ان کتابوں میں کوئی ترتیقین یعنی تسنیں کے ساتھ یقینی جزو موجود ہی نہیں ہے جس کو ہم شک و شبہ کی صورت کا معیار قرار دینا برخلاف قرآن مجید کے کہ وہ یقینی حیثیت سے آنا کہ جیسے نون کے اہل نون میں موجود ہے باتفاق کل اور روایت و درایت دونوں کے اعتبار سے خدا کا کلام ہے اور وہی مشکوک و مشتبہ صورتوں کے لئے معیار بننے کی صلاحیت رکھتا ہے پھر دوسری کتابوں میں لفظ و معنی اور انداز بیان کے اعتبار سے کوئی ایسی خصوصیت بھی مضمر نہیں ہے جو کسی دوسرے کلام کو اس سے نگاؤ نہ رکھنے دے لیکن قرآن مجید وہ اپنے ذاتی خصوصیات کی بنا پر خود اپنا معیار بننے کے قابل ہے اور اس طرح

وہ خود بے اصل قہات کا سد باب اور بے بات کی بات بنانے والوں کی زناستری کے لئے کافی اور مہیا ہے۔

سند حجیت یا میزان اعتبار

زمانہ کے اجزاء اپنے حوادث سمیت گزرنے والے ہیں اور اُس میں پیدا ہونے والی مخلوق سلسلہ تدریج کی پابند ہے اور اس لئے آخر میں پیدا ہونے والی نفسین اولین اسلاف کے برکات سے اُس وقت تک بہرہ مند نہیں ہو سکتیں۔ جب تک وسطی حلقے امانت داری کے ساتھ اُنکے پس انداز جو ہر کو خود محفوظ رکھ کر اُنکے سپرد نہ کریں۔ یہی آخر کی کڑی اول سے استقبیل کا سلسلہ ہزاروں برس قبل کے اضی بعید سے متصل ہو جاتا ہے۔ گذشتہ مصنفین کے علمی و ادبی جواہر پارے یہی مسلم حیثیت سے موجود پائے جاتے ہیں کہ مستند رواۃ اور معتد اقلین نے دست برد اُنکی نگہداری کر کے امانت کے فرض کو انجام دیا ہے اور باخبر افراد نے اُنکے انتساب کی مسلمہ طور پر تصدیق کر کے اُس میں شک و شبہ کی گنجائش باقی نہیں رکھی ہو۔

یہی تو اتر جو کثیر التعداد ویرن کے متفقہ بیانات سے یقینی طور پر ثبوت ہم پہنچے کا نام ہے کسی کتاب کے یقینی حیثیت سے صحت و اعتبار کا ضامن ہے لیکن اسے بعد بھی وہ کتاب اُس وقت مشکوک ہو جائیگی جب مسلمہ شہادت سے اُسکا محوت ہونا ثابت ہو جائیگا اس طرح کہ اُس کے ہر ہر جزو میں احتمال زیادتی و کمی

کا پیدا ہو لینے اجالی طریقہ سے اس امر کا علم ہو کہ اُس میں کچھ زیادتی ہوئی ہے یا
ایسی کمی جس نے اُس کے مطلوبہ اغراض و مقاصد پر اثر ڈال کر اسکو ناقص بنا دیا ہو
اس صورت میں اُس کا ہر جزو شک و شبہ کا مرکز بن جائیگا اور کسی جزو پر
بھی اُس کے یقینی طور پر حکم نہ لگایا جاسکیگا کہ وہ اصل کتاب کا جزو ہے لہذا مجموعہ کتاب
کے ساتھ اُس کے ہر جزو پر بھی اعتماد پیدا ہونے کے لئے دو اقرن میں کوئی ایک بات کی ضرورت
(۱) مستند وجہ کی بنا پر اُس کے کسی جزو میں بھی زیادتی و کمی کے شبہ کا
سد باب ہو گیا ہو اور اُس میں کسی ایک کلمہ کے بھی زیادہ و کم ہونے کا ثبوت نہ ہو۔
(۲) اگر اس امر کا یقین ہو کہ اُس میں کہیں زیادتی یا کمی ہوئی ہے تو مستند
وجہ کی بنا پر اس زیادتی و کمی کے مقامات اور انکی نوعیت کا علم ہو گیا ہو اور بقیمہ
حصہ کے متعلق کوئی ضمانت ہو جو اُس کو بحیثیت اعتبار کی قطعی طور پر دستاویز سمجھی جاسکے
اسی طرح اُس کتاب پر اعتقاد رکھنا حق بجانب اور اُس پر عمل کرنا صحیح و جائز ہوگا۔
ایمان بالقرآن کے اگر صرف یہ معنی ہوں کہ حقیقی کتاب جو رسولؐ نے قرآن کریم
کے نام سے پیش کی تھی وہ یقیناً خدا کا کلام اور سچا معجزہ ہے تو اس کے لئے موجودہ اجزاء
قرآن میں کسی بحث و تمحیص کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ ایسا ایمان مسلمانوں کو توریت
و انجیل اور دیگر کتب سابقہ پر بھی لازم ہے! وجودیکہ اُنکا وجود دنیا میں باقی نہیں اور
جو موجود ہیں وہ حقیقی توریت یا انجیل کہنے کے قابل نہیں ہیں لیکن اگر ایمان بہ قرآن
کے معنی یہ ہیں کہ موجودہ اجزاء قرآن پر جو بین الدنئین موجود ہیں اعتقاد رکھ کر اُس کے

کلام خدا اور اُس کے ہر جزو کے مستند اور واجب العمل ہونے کا یقین رکھیں اور یہ ایک مخصوص امتیاز ہو جو تمام کتب سابقہ کے مقابل میں قرآن مجید کو حاصل ہے تو اس ایمان بالقرآن کے لئے ضرورت اس بات کی ہے کہ اُس میں تحریف و تبدیل کے احتمال کا سد باب ہو جائے یا اُن موارد کی تعیین ہو جن میں نقص و زیادتی کا شبہ ہو اور یقینہ حصہ کے متعلق ایسے وجوہ ہوں جو اُس کے اعتبار و استناد کی قطعی دلیل سمجھے جاسکتے ہیں۔

قرآن کریم کی نسبت فریقین کا رازانہ نگاہ تحریف قرآن کے روایات اور انکا سند و اعتبار کے معیار سے تطابق ایمان بالقرآن کی اصلیت۔ اور طرفین کے مذہبی

اصول کا توازن

مذکورہ بالا اصول اور مبنی ان اعتبار کی بنا پر جب ہم عام اسلامی جماعت کے اُن محدثین و مورخین کے بیانات پر نظر ڈالتے ہیں کہ جو اپنے تئیں ایمان بالقرآن کا واحد ٹھیکہ دار بتا کر دوسروں پر ایمان بالقرآن نہ رکھنے کا الزام عائد کرتے ہیں تو ان بیانات میں ایسی کمزوریان نظر آتی ہیں جن سے قرآن مجید کے توازن اور اُس کے صحت و اعتبار میں طرح طرح کے شبہ پیدا ہو جانا گریز ہے۔

اور اگر انھیں صرف انہی محدثین و رواۃ کے زاویہ نگاہ سے دیکھا جائے تو کسی صورت سے ایمان بالقرآن کا دعویٰ حق بجانب معلوم نہیں ہوتا۔

اس سلسلہ میں حسب ذیل واقعات مستند کتب جمع قرآن کی کیفیت احادیث و سیر میں درج پائے جاتے ہیں۔

(۱) قرآن مجید جناب رسالتؐ کے زمانہ میں اگرچہ متفرق طور پر قلمبند ہو چکا تھا لیکن کتاب کی صورت میں اسکی جمع و تدوین نہ ہوئی تھی جسکی تصریح ائمہ فہم کے حسب ذیل بیانات میں صاف طور پر پائی جاتی ہے۔
قال الذیوعاقول فی فرائدہ حدثننا ابراہیم بن بشار حدثننا سفیان بن عیینہ عن الزہری عن عبید بن زید بن ثابت قال قیمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولم یکن القرآن جمیع فی شئی

"یہ عاقول نے اپنی سلسلہ وارسند سے خود زید بن ثابت جامع قرآن کی زبان فی نقل کیا ہے کہ جناب رسالتؐ نے انتقال کیا ایسی حالت میں کہ قرآن ایکجا صورت سے جمع نہیں ہوا تھا (القان سیوطی ج ۱ ص ۵)

اور خود حافظ سیوطی نے مسلم کی ایک حدیث کی توجیہ کرتے ہوئے اسکا مستلزام حیثیت سے ائمہ اربعہ کی طرف اشارہ کیا ہے اور لکھا ہے۔

قد کان القرآن کتب کلمہ فی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
لکن کان غیر مجموع فی موضع واحد ولا مرتب السور قرآن عہد حضرت

رسولؐ میں پورا مرتب ہو چکا تھا لیکن وہ ایک جگہ پر جمع نہ تھا اور نہ اس کے سورے مرتب تھے (اتقان ص ۵۹)

خطابی نے اس مسئلہ حقیقت کی اپنے مذاق پر توجیہ بھی کی جو جس کو علامہ سیوطیؒ حسب ذیل الفاظ میں نقل کرتے ہیں قال الخطابی انما لم یجمع القرآن علی اللہ علیہ وسلم فی المصحف لما کان یترقبہ من ورودنا سنخ بعض احکامہ او تلاوتہ "حضرت نے قرآن مجید اس لئے مصحف میں جمع نہیں کیا تھا کہ آپ کو خیال تھا شاید کوئی حکم یا آیت اس کی منسوخ ہو جائے (ص ۵۵)

بہیقی ہند شاہ ولی اللہ محدث دہلوی بھی ازاتہ اسفار میں تحریر فرماتے ہیں "آن تا آخر زمان آنحضرتؐ مجموعہ در مصاحف نبود"

اور شاہ عبدالحق محدث دہلوی تفسیر حقانی کے مقدمہ میں رقمطراز ہیں "آنحضرتؐ نے اپنی حیات میں تمام قرآن لکھوا کر ایک جلد میں جمع نہیں کیا ہے (ص ۸۲)

(۲) حضرت رسولؐ کی وفات کے بعد فوراً ہی عام طور پر صحابہ کرام نے جمع قرآن کی ضرورت محسوس نہیں کی بلکہ ان اشخاص پر اعتماد رہا جو متفرق طور سے اپنے سینوں کے اندر قرآن کے آیات اور سورتوں کو محفوظ رکھے ہوئے تھے اسکے بعد جب فتنہ ارتداد نے زور پکڑا اور لڑائیوں کا سلسلہ شروع ہوا اور یامہ کی جنگ میں کثیر جماعت حفاظ میں سے قتل ہو گئی اسوقت حضرت عمرؓ کو

قرآن مجید کے جمع والیف کی ضرورت محسوس ہوئی جسکے لئے زید بن ثابت کو منتخب کیا گیا اور اسکا تذکرہ صحیح بخاری "باب جمع القرآن" میں حسب ذیل صورت سے موجود ہے۔

ان زید بن ثابت قال ارسل الی ابوبکر مقتل اهل الیماة فاذا عمر بن الخطاب عنده فقال ابوبکر ان عمر اتانی فقال ان اقل قد استقر يوم الیماة بقراء القرآن وانی اخشئ ان یتحی القتل بالقراء بالموطن فیدهب کثیر من القرآن وانی ارئى ان تأمر بجمع القرآن قلت لعمریة کف فعل شیئا لم یفعله رسول الله صلی الله علیه وسلم قال عمر هذا والله خیر فلم یزل عمر یراجعنی حتی شرح الله صدری لذلک و رأیت فی ذلک الذی رآی عمر قال زید قال ابوبکر انک رجل شاب عاقل لا نتهمک وقد کنت تکتب الوحی لرسول الله صلی الله علیه وسلم فتبع القرآن فاجمع فوالله لو کلفونی نقل جبل من الجبال ما کان أثقل علیّ ما امرنی به من جمع القرآن قلت کیف تفعلون شیئا لم یفعله رسول الله صلی الله علیه وسلم قال هو والله خیر فلم یزل ابوبکر یراجعنی حتی شرح الله صدری للذی شرحه لہ صدرا بی بکر وعمر فتبعت القرآن اجمعه من العصب والخفاف وصدور الرجال حتی وجدت اخر سورة التوبة مع ابی خزيمة ثم الانصاری لم اجد هاصع احد غیره لقد جاءکم رسول من انفسکم عزیز علیہم ما غنتم

حریض علیکم حتی خاتمہ البراءۃ فکانتم اصحیح عندانی بکرم حتی توفاه اللہ
ثم عند عمر حیاتیہ ثم عند حفصہ بنت عمر۔

زید بن ثابت کا بیان ہے کہ جبکہ حضرت ابو بکرؓ نے اہل یمانہ کے قتل ہونے
کے بعد بلوا بھیجا، وہاں عمر بن الخطاب بھی موجود تھے، حضرت ابو بکرؓ نے کہا کہ
بہسی عمر میرے پاس آئے اور انھوں نے کہا کہ یمانہ کی جنگ میں حفاظ قرآن
کا ستھراؤ ہو گیا ہے اور مجھے خوف ہے کہ یونہی دو تین بڑا میوزن میں اگر حفاظ قرآن
مارے گئے تو قرآن مجید کا کثیر حصہ ہاتھ سے جاتا رہیگا۔ لہذا میری رائے یہ ہے
کہ آپ قرآن مجید کے کجا جمع کئے جانے کا نظم دیجئے، میں نے اسے شکران سے
کہا کہ بھلا ایسی بات کیونکر کر سکتے ہو جس کو رسالت آج نے نہیں کیا تھا؟ عمر نے
کہا کہ یہ بات تو خدا کی قسم ابھی ہی اچھی ہے۔ اسکے بعد سے برابر عمر مجھ سے اس امر
میں تبادلوں خیالات کرتے رہے یہاں تک کہ خدا نے میرے دل کو اس امر کے لئے
کشاہدہ کر دیا اور میری بھی رائے انکی رائے کے موافق ہو گئی۔

(پھر زید بن ثابت کو مخاطب کر کے) تم نو عمر جوان سال اور عقلمند آدمی ہو
تم پر ہمیں اعتماد بھی ہے اور تم حضرت رسولؐ کے لئے وحی نے کاتب بھی رہ چکے تھے
لہذا تم قرآن مجید کو مختلف مقامات سے متبع کر کے جمع آوری کے کام کو انجام دو۔
(زید کا بیان ہے) یہ سننا تھا کہ میرے حواس اڑ گئے خدا کی قسم اگر مجھ کو کسی
بہاڑ کو ایک جگہ سے دوسری جگہ لیجانے کو کہا جاتا تو وہ میرے اوپر اتنا ہی گران

ہوتا جتنا کہ اس وقت یہ جمع قرآن کا حکم گران تھا میں نے کہا کہ آخر آپ لوگ ایسی بات کیونکر کریں گے جو رسالت مآب نے نہیں کی تھی، حضرت ابوبکر نے کہا یہ مفید کام ہو اور اس میں اچھائی ہی اچھائی ہو، اسکے بعد بار بار حضرت ابوبکر مجھ کو ٹوکتے رہے یہاں تک کہ میں بھی حضرت ابوبکر و عمر کا بخوال ہو گیا اور میں نے قرآن مجید کو درخت کی چھالوں اور پتھروں کے ٹکڑوں اور نوگوں کے سینوں سے کہ جن میں اس کے متفرق آیات محفوظ تھیں جمع کرنا شروع کیا یہاں تک کہ سورہ توبہ کا آخری حصہ لقلہ جاء کہ رسول من انفسکم انما یجھک کہ حضرت ابو خزمہ انصاری کے پاس موجود تھو یہ جمع شدہ جیسے حضرت ابوبکر کے پاس رکھے گئے اور ان کے بعد حضرت عمر اور پھر حفصہ بنت عمرؓ نے حزن منتقل ہوئے (بخاری مطبوعہ کرزن پریس دہلی صفحہ ۶۷۵)

حضرت ابوبکر کے اس فقرہ سے کہ کیف تفعل شیئاً لم یفعل رسول اللہ اور اسی طرح زید بن ثابتؓ کے کہ کیف تفعلون شیئاً لم یفعل رسول اللہ صحافت ظاہر ہے کہ قرآن مجید رسالت مآب کے زمانہ میں جمع ہوا تھا اور اب اسکے مقابلہ میں حاکم کی اس روایت کا وزن باقی نہیں رہتا کہ وہ ان جناب رسالت مآب کے زمانہ میں جمع ہو چکا تھا اور یہ کہ زید بن ثابت کا بیان ہے کنا عند اللہ من اللہ علیہ وسلم نوّعت القرآن من الی قاع ہم حضرت رسولؐ کے زمانہ میں جمع ہو چکے کہ مختلف کاغذ کے پرزوں سے جمع کرتے تھے جبکہ امام بخاری کی روایت اسکے خلاف

ہے اور پھر زید کی یہ روایت صریحی طور سے اس امر کو بتلاتی بھی نہیں کہ قرآن کے اجزاء کتاب کی صورت میں یکجا جمع کئے جا رہے تھے۔ چنانچہ حافظ سیوطی نے اس روایت کو نقل کرنے پر امام بیہقی کی توجیہ نقل کر دی ہے کہ یشبہا بان یكون المراد به تالیف ما انزل من الايات المتفرقة في سورها وجمعها فيها باشارة النبي صلى الله عليه وسلم قریبی احتمال یہ ہے کہ اس جمع و تالیف سے متفرق آیات کو مقررہ سورتوں کے آیات کے ساتھ ملا کر یکجا کرنا مراد ہو جس کا رسالتا جب نے حکم دیا تھا (اتقان ج ۳)

دوسری بات جو بخاری کی حدیث سے صاف طور پر ثابت ہے وہ یہ کہ قرآن مجید کے جمع و تالیف کا کام نہن ذاتی اعتماد کی بنا پر انفرادی حیثیت سے زید بن ثابت کے سپرد کر دیا گیا تھا اور اس بنا پر زید بن ثابت نے جتنی بھی چھان بین کی ہو اور جس کدو کاوش سے بھی اُس کو جمع کیا ہو لیکن مجموعی حیثیت سے اُسکی صحت و اعتبار کا انحصار زید بن ثابت ہی کی امانتداری و وثاقت پر رہ جاتا ہے اور پھر زید بن ثابت کا یہ بیان کہ "میں نے قرآن مجید کو متفرق درخت کی جھالوں اور پتھروں کے ٹکڑوں اور مختلف لوگوں کے محفوظات کا متبع کر کے جمع کیا" اس امر کی صریحی دلیل ہے کہ قرآن مجید اُسوقت مجموعی حیثیت سے کسی شخص کو بھی صحابہ میں سے یاد نہ تھا ورنہ اتنی زحمت برداشت کرنے کی ضرورت نہ پڑتی (۳) زید بن ثابت کا (اتہائی) اہتمام یہ تھا کہ وہ کسی ہایت کو اُسوقت تک

درج ذکر کرتے تھے جب تک دو عادلوں کی گواہیاں حاصل نہ ہوتی تھیں چنانچہ علامہ سیوطی لکھتے ہیں قد اخرج ابن اشنہ فی المصاحف عن لیث بن سعد قال اول من جمع القرآن ابو بکر وکتبه زید بن ثابت وکان الناس یاتون زید بن ثابت فکان لا یکتب ایه الا بشاہدی عدل وان اخر سورة البراءة لم توجد الا بمعزیمۃ بن ثابت فقال اکتبوها فان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جعل شہادۃ بشہادۃ رجلین فکتب وان عمراقی بایۃ الہجم فلم یکتبہا لانه کان وحده۔

ابن اشنہ نے کتاب المصاحف میں لیث بن سعد کی زبانی نقل کیا ہے کہ سب سے پہلے جس شخص نے قرآن کو جمع کیا وہ حضرت ابو بکر ہیں اور زید بن ثابتؓ اُسکے لکھنے والے تھے۔ اور لوگ زید بن ثابت کے پاس (قرآن کی آیتوں کو لیکر) آتے تھے مگر وہ کوئی آیت نہ لکھتے تھے جب تک کہ دو عادل شخص اُس کی گواہی نہ دے لیتے تھے اور سورۃ براءت کا آخری حصہ صرف خزیمہ بن ثابت کے پاس دستیاب ہوا تو وہ صرف اُسی کی گواہی پر لکھوا لیا گیا اس لئے کہ اُنکی گواہی کو جناب رالت آج نے دو گواہیوں کے برابر قرار دیا تھا اور حضرت عمرؓ آجے رحمہ کو لیکر آئے تو اُسکو درج نہیں کیا گیا اس لئے کہ وہ تنہا تھے اُنکے موافق کوئی دوسرا گواہ نہ تھا۔

(زائقان ج اصلا)

اس روایت سے بے شک زید بن ثابت کی کدوکوش کا اندازہ ہوتا ہے

لیکن کیا اس صیرتِ حال نے قرآن مجید کی عظمت میں کوئی اضافہ کیا یا اس کو مخدو نظر رکھا؟ کیا اس کے آیات میں شاہدینِ عدلین کے گواہی کی ضرورت اس کے مسلم شانِ تواضع و صبر و نہین ہو سکتی؟ کیا وہ صحابہ جن کے اقوال کو کسی دوسرے کی گواہی نہ ہونے کے سبب سے رد کر دیا گیا۔ یقیناً دروغ گو اور افترا پرداز نہ تھے؛ تو پھر عدالتِ صحابہ کے عقیدہ کا کیا حشر ہوگا؟ اور جب وہ یقینی طور پر کاذب نہین ہیں تو کیا اس امر کا یقین اور کم سے کم شبہ نہین پیدا ہوگا کہ ان صحابہ کی بتلائی ہوئی آیتوں میں معتد بہ تعداد حقیقی آیات قرآن کی تھیں جو اس قرآن میں درج ہونے سے رہ گئیں۔

بعض روایتوں میں زید بن ثابت کا قدم در میان سے نکال دیا گیا ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر فاروق خود بنفس نفیس جمع قرآن کے انتظام میں مصروف تھے چنانچہ علامہ سیوطی لکھتے ہیں اخراج ابن ابی داؤد من طریق یحییٰ بن عبد الرحمن بن حاطب قال قدم عمر بن الخطاب من کان لعلق من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شیئا من القرآن فلیات بدو کانوا یکتبون ذلک فی الصحف والالواح والعصب وکان لا یقبل من حد شیء حتی یشہد شہیدان۔

ابن ابی داؤد کی روایت ہے کہ حضرت عمر نے صحابہ کے جمع میں آکر اعلان کیا کہ جس کسی شخص نے کوئی حصہ بھی قرآن کا حضرت رسول سے حاصل کیا ہو وہ

اسکو لا کر پیش کرے اور وہ لوگ قرآن کی آیتوں کو کاغذوں، تختیوں اور درخت کی جھالوں پر لکھا کرتے تھے اور حضرت عمرؓ کسی شخص کے دعوے کو قبول نہ کرتے تھے جب تک دو گواہ اسکی گواہی نہ دیتے تھے (آلقان ج ۱ ص ۵۹)

لیکن اس روایت میں یہ شبہ پیدا ہوتا ہے کہ پھر حضرت عمرؓ نے آئیے رحم کر جو انکی نظر میں یقیناً جزو قرآن تھی کیون درج نہ کیا اس لئے کہ ذاتی علم کے بعد عادلین کی گواہیوں کا انتظار کوئی معنی نہیں رکھتا ؛ ہاں مگر یہ کہ حضرت عمرؓ یہ طریقہ اس معاملہ میں خود مختار نہ ہو ہوں بلکہ نہ بدین ثابتہ انکے شریک کا رقرار دیتے تھے بدین جیسا کہ تیسری روایت سے ثابت ہوتا ہے جس کو علامہ سیوطی نے حسیب القاطین نقل کیا ہے۔ و اخرج ابن ابی داؤد و ایضا من طریق ہشام بن عروۃ عن ابیہ ان ابابکر قال لعمر و نذیر اعدا اعطے باب المہاجد من جاءہ بالاشہاد بن علی شیعہ من کتاب اللہ فالکتابہ۔

عرو و بن زبیر کی روایت ہے کہ حضرت ابوبکرؓ نے عمرؓ اور نذیرؓ سے کہا کہ تم دونو آدمی مسجد کے دروازہ پر بیٹھو اور قرآن مجید کی جس آیت پر دو گواہیاں حاضر ہو جائیں اسکو درج کرلو (آلقان ج ۱ ص ۵۸)

بہ حال خواہ پہلی صورت ہو یا دوسری یا تیسری یہ امر بایہ ثبوت کم پہنچ گیا کہ آیات قرآن کے تسلیم کرنے میں شہادت عدلین کی شرط لگائی گئی تھی اور یہی امر قرآن کی بامعیت میں شبہ پیدا کرنے کا باعث ہے۔

طرز عمل سے معلوم ہوتا ہے کہ اس امر میں پورا اہتمام تھا کہ قرآن میں کوئی ایسی چیز درج نہ ہونے پائے جو حقیقتہً قرآن کا جزو نہیں ہے۔ لیکن یہ امر اس قدر مورد اہتمام نہ تھا کہ قرآن کی کوئی آیت رہ جانے بھی نہ پائے در نہ کسی صحابی کے قول کو صرف اس بنا پر رد نہ کر دیا جاتا کہ اس کے ساتھ کوئی دوسرا گواہی دینے والا نہیں۔

اب بتاؤ کہ وہ تمام صحابہ جن کے قول کو انفرادی بنا پر رد کر دیا گیا تھا اس قرآن کو ناقص سمجھتے تھے یا نہیں جبکہ وہ صداقت کے ساتھ ایک ایسی آیت کو جزو قرآن سمجھتے ہیں جو اس قرآن میں درج نہیں۔

پھر کیا ایک ایسا مسلمان جو قرآن موجود میں زیادتی کا انکار اور اس کے ہر ہر جزو کے کلام خدا ہونے کا اقرار رکھتے ہوئے کہیں کہیں سے انکی بعض آیتوں کے متعلق یہ رائے رکھتا ہو کہ وہ درج ہونے کے لائق نہیں۔ کافر اور غیر مومن بالقرآن سمجھا سکتا ہے؛ اور کیا اس فتوے کفر کی زد میں بہت سے صحابہ کرام نہ آجائیں گے؟ حضرت ابو بکر نے زمین بن ثابت کے ہاتھوں اس صورت سے جمع قرآن کے بعد جس کا تذکرہ ہو چکا قرآن مجید کتابی صورت میں جمع کر لیا لیکن نشر و اشاعت کی ضرورت نہ سمجھی بلکہ جیسا کہ بخاری کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے وہ کتاب اُنکے پاس محفوظ رہی اور پھر حضرت عمر نے اس کو اپنے پاس امانت رکھا اور اُنکے انتقال پر اُنکی صاحبزادی حفصہ کے قبضہ میں آیا۔ عام مسلمانوں کے لئے

وہی صورت حال جو اسکے قبل تھی باقی رکھی گئی یعنی مختلف صحابہ قرآن مجید کے متفرق حصوں کو اپنے سینوں میں اور مکتوبی صورت میں منتشر اجزاء اپنی پاس محفوظ رکھے ہوئے تھے اور وہی قرآن مجید کی تعلیم کے ذمہ دار اور اس کی نگہداری و حفاظت کے ضامن و تکفل تھے اور انہیں سے بھی مخصوص صحابہ جو قرآن مجید کو غیر مرتب حیثیت میں مکمل طور پر حفظ کئے ہوئے تھے انھوں نے اپنے اپنے مذاق پر ترتیب کر کران مجید کو مرتب و مدون بھی کیا۔

امیر المؤمنین علی بن ابی طالب علیہ السلام کے علاوہ جنکے جمع قرآن پر بسوط بحث مستقل طور پر کیا جائے گی دیگر مستند اسلام بھی جنھوں نے قرآن مجید کو اپنی اپنی ترتیب کے مطابق جمع کیا تھا عبید اللہ بن مسعود، ابی بن کعب، معاذ بن جبل تھے اور ابو موسیٰ اشعری نے بھی اپنی محفوظات کی بنا پر ایک قرآن جمع کیا تھا جسے اہل بصرہ میں مقبولیت حاصل تھی اور وہ اُنکے اندر لبالب لقلوب کے نام سے مشہور تھا (اعجاز القرآن مصنفہ شیخ مصطفیٰ صادق رفاعی مطبوعہ مصر ص ۳۸ و ۳۹)

مذکورہ بالا مصاحف جنھیں مختلف اشخاص نے اپنے اپنے اختلاف مصاحف محفوظات پر جمع کیا تھا ان میں ترتیب کی کیفیت سے اختلاف تھا جس کی تفصیلی کیفیت ابن شہرہ کے کتاب المصاحف میں اور انہی سے حافظ سیوطی نے اتفاق میں نقل کی ہے۔

ترتیب مصحف موجود ترتیب مصحف ابی ترتیب مصحف ابن مسعود

۱	حمد	حمد	
۲	بقره	بقره	بقره
۳	آل عمران	نار	نار
۴	نار	آل عمران	آل عمران
۵	مائده	انعام	احرا
۶	انعام	اعران	انعام
۷	احرا	مائده	مائده
۸	انفال	یونس	یونس
۹	برائت	انفال	برائت
۱۰	یونس	برائت	نخل
۱۱	هود	هود	هود
۱۲	یوسف	مریم	یوسف
۱۳	زمره	شعراء	کف
۱۴	ابراہیم	ج	نبی اسرائیل
۱۵	حجر	یوسف	انبیاء
۱۶	نخل	کف	طه

۱۷	بنی اسرائیل	نخل	مومنون
۱۸	کف	احزاب	شعراء
۱۹	مریم	بنی اسرائیل	صافات
۲۰	طه	زمر	احزاب
۲۱	انبیاء	طه	حج
۲۲	حج	انبیاء	قصص
۲۳	مومنون	نور	نمل
۲۴	نور	مومنون	نور
۲۵	فرقان	سبا	انفال
۲۶	شعراء	عنکبوت	مریم
۲۷	نمل	مومن	عنکبوت
۲۸	قصص	رعد	روم
۲۹	عنکبوت	قصص	یس
۳۰	روم	نمل	فرقان
۳۱	لقمن	صافات	حجر
۳۲	سجده	ص	رعد
۳۳	احزاب	یس	سبا

فاطر	حجیر	سبا	۳۲
ابراہیم	شوری	فاطر	۳۵
ص	ردم	نیش	۳۶
محمد	حدید	صافات	۳۷
لقمان	نفع	ص	۳۸
زمر	محمد	زمر	۳۹
مومن	شریم	مومن	۴۰
زخرف	ملک	هم سجده	۴۱
سجده	سجده	شوری	۴۲
شوری	روح	زخرف	۴۳
اھقاف	اھقاف	لقمان	۴۴
باشیہ	قی	باشیہ	۴۵
دخان	دخان	اھقاف	۴۶
نفع	واقعہ	محمد	۴۷
عشر	جن	نفع	۴۸
هم سجده	نغم	حجرات	۴۹
ملاق	ملاح	قی	۵۰

۵۱	ذاریات	مزل	قلم
۵۲	طور	مدر	حجرات
۵۳	نجم	تمر	ملک
۵۴	قمر	حم سجده	تغابن
۵۵	رحمن	دخان	منافقون
۵۶	واقعه	لقمان	جمعه
۵۷	حدید	جاثیه	صف
۵۸	مجادله	طور	جن
۵۹	حشر	ذاریات	نوح
۶۰	متحنه	قلم	مجادله
۶۱	صف	حاثه	متحنه
۶۲	جمعه	حشر	تحریم
۶۳	منافقون	متحنه	رحمن
۶۴	تغابن	مرسلات	نجم
۶۵	طلاق	نبأ	طور
۶۶	تحریم	قیامه	ذاریات
۶۷	ملک	تکویر	قمر

۶۸	تلم	طلاق	واقعه
۶۹	حاتم	نازعات	نازعات
۷۰	معارج	تغاب	معارج
۷۱	نوح	عبس	مدرثر
۷۲	جن	تطفیف	مزل
۷۳	مزل	اشفاق	تطفیف
۷۴	مدرثر	تین	عبس
۷۵	قیامہ	علق	دھر
۷۶	دھر	حجرات	مرسلات
۷۷	مرسلات	منافقون	قیامہ
۷۸	بنار	جمعہ	بنار
۷۹	نازعات	تحریم	تکویر
۸۰	عبس	فجر	انفطار
۸۱	تکویر	بد	غاشیہ
۸۲	انفطار	لیل	اعلیٰ
۸۳	تطفیف	انفطار	لیل
۸۴	اشفاق	شمس	فجر

۷۵ انفلاق کے سببہ شریف میں دینی ہے لیکن اس کے مخرج صحیح ہونے میں شبہ نہیں ہے ۱۱

بروج	طارق	بروج	۸۵
انشقاق	اعلیٰ	طارق	۸۶
علق	غاشیه	اعلیٰ	۸۷
لمد	صف	غاشیه	۸۸
ضحیٰ	تنبین	فجر	۸۹
طارق	بینہ	لمد	۹۰
عادیات	صحی	شمس	۹۱
ماعون	انشرح	لیل	۹۲
قارعه	قارعه	ضحیٰ	۹۳
بینہ	سکاثر	انشرح	۹۴
شمس	عصر	تین	۹۵
تین	خلع	علق	۹۶
ہمزہ	خند	قدر	۹۷
فیل	ہمزہ	بینہ	۹۸
قریش	زلزال	زلزال	۹۹
سکاثر	عادیات	عادیات	۱۰۰
قدر	فیل	قارعه	۱۰۱

۱۰۲	تیکار	قریش	زلزال
۱۰۳	عصر	ماعون	عصر
۱۰۴	ہمزہ	کوثر	نصر
۱۰۵	فیل	قدر	کوثر
۱۰۶	قریش	کافرون	کافرون
۱۰۷	ماعون	نصر	تبت
۱۰۸	کوثر	تبت	اخلاص
۱۰۹	کافرون	اخلاص	انشراح
۱۱۰	نصر	فلق	.
۱۱۱	تبت	ناس	.
۱۱۲	اخلاص	.	.
۱۱۳	فلق	.	.
۱۱۴	ناس	.	.

(اتقان ج ۶۶)

مصنف حضرت علیؑ اور ترتیب نزول

مذکورہ بالا اسلوب کہ جو مختلف صحابہ کی طرف سے جمع قرآن میں اختصار
کئے گئے تھے اس صورت کے یقیناً خلاف ہیں جس پر قرآن مجید نازل

کیا گیا تھا۔

اس لئے کہ تبصریح محققین سب سے پہلا سورہ جو جناب رسالت ﷺ پر نازل ہوا ہے وہ سورہ اقرأ تھا اور اس کے بعد مدثر۔ چنانچہ علامہ سیوطی آقان میں تحریر کرتے ہیں۔

اختلف في اول ما نزل من القرآن على احوال حدھا وهو الصحيح
اقراء باسم ربك " اختلاف ہوا ہے کہ سب سے پہلے قرآن کا کون جزو نازل ہوا
پہلا قول جو حقیقتہً صحیح ہے وہ یہی ہے کہ سب سے پہلا نازل ہونے والا کلمہ اقرأ
باسم ربك ہے۔ اور اسی کی تفسیر میں پھر انھوں نے صحیحین کی حدیث
کو نقل کیا ہے۔ (دیکھو آقان ج ۱ ص ۱۷۷)

اور واحدی نے اپنی کتاب اسباب النزول الطبع مصر ص ۱۱ میں اول
ما نزل من القرآن کے تحت میں لکھا ہے اقرأ باسم ربك الذي خلق عن
عكرمة والحسن قالا اول ما نزل من القرآن بسم الله الرحمن الرحيم
فہو اول ما نزل من القرآن بکلمة واول سورة اقرأ باسم ربك۔ سورة المدثر
اول ما نزل بعد سورة اقرأ

"عکرمہ اور حسن کا بیان ہے کہ سب سے پہلے جو آیت قرآن کی مکہ میں ازل
ہوئی وہ بسم اللہ ہے اور سب سے پہلا سورہ اقرأ ہے اور اس کے بعد دوسرا
سب سے پہلا سورہ مدثر ہے۔"

مشاہد سورۃ نزلت علی رسول اللہ بمکہ اقرأ باسم ربک
 وأخر سورۃ نزلت علی رسول اللہ بمکہ المؤمنون ویقال العنکبوت
 وأول سورۃ نزلت بالمدينة ویل للطفین وأخر سورۃ نزلت
 فی المدینۃ براءۃ

سب سے پہلا سورہ جو رسالت آیت پر مکہ میں نازل ہوا "اقرأ" ہے
 اور آخری سورہ جو کہ میں اتر المؤمنون اور لقول بعض عنکبوت ہے اور
 مدینہ میں سب سے پہلا سورہ ویل للطفین اور آخری سورہ براءت ہے
 اب ان روایات کی مطابقت سے جب موجودہ ترتیب قرآن پر نظر
 کرو تو تھیں بالکل عکس نظر آئیگا۔

سورہ براءت جو سب سے آخری سورہ ہے وہ قرآن کی پہلی تہائی
 میں اور اقرأ جو سب سے پہلا سورہ تھا وہ آخری پارہ میں اور مدنی سورہ
 میں کا پہلا سورہ مطفین بھی اسی صورت سے آخر میں ڈال دیا گیا ہے اور اس طرح
 موجودہ ترتیب کو کوئی مناسبت ترتیب نزول کی ساتھ باقی نہیں رہتی اور معلوم ہوتا ہے
 کہ ان صحابہ کرام کی نظر میں ترتیب نزول کی مراعات کوئی اہمیت نہیں رکھتی تھی
 خود حضرت عائشہ ام المؤمنین نے بھی اس حقیقت کا اعتراف کیا ہے اُس وقت
 جب ایک عراقی شخص نے آکر عرض کیا "اے ام المؤمنین مجھ کو اپنا مصحف
 دکھائیے" فرمایا "کیوں" کہا

اعلیٰ اولف القرآن علیہ فانہ یقرء غیر مؤلف شاید میں اپنے قرآن کو کسی کے موافق ترتیب دے لوں اسلئے کہ بحالت موجودہ وہ بلا ترتیب پڑھا جاتا ہے۔ حضرت عائشہ نے کہا وما یضرك ایتہ قرأت قبل انما نزل اول ما نزل منه سورة من المفصل فیہا ذکر الحجة والناس حتی اذا تاب الناس الى الاسلام نزل الحلال والحرام ولونزل اول شیئی لا تشربوا الخمر لقالوا لاندع الخمر اید او لونزل لاتزنوا لقالوا لاندع الزنا اید القد نزل بمكة علی محمد صلی اللہ علیہ وسلم وانی لجا ریتا لعب بل الساعة موعدهم والساعة ادهی وامر وما نزلت سورة البقرة والنساء الا وانا عنده قال فاخرجت لدا المستحکم فاملت علیہما السور۔

"تو اُس میں حرج ہی کیا ہے، جو سورہ بھی پہلے پڑھ لیا جائے سب سے پہلے مفصل سورہوں میں سے ایک سورہ اُترا تھا جس میں بہشت و دوزخ کا تذکرہ تھا یہاں تک کہ جب لوگ کثرت سے اسلام کی طرف آگئے تو حلال و حرام کے احکام نازل ہوئے اور اگر پہلی ہی مرتبہ لا تشربوا الخمر نازل ہو جاتا تو لوگ کہہ دیتے کہ ہم ہرگز شراب کو نہ کریں گے اور اگر پہلے ہی یہ حکم آتا کہ زنا نہ کرو تو لوگ کہتے کہ ہم کبھی زنا نہ چھوڑیں گے۔ کہ میں رسالت آتے پر یہ آیت نازل ہوئی کہ بل لست موعدهم والساعة ادهی وامر اُس وقت میں بچہ تھی اور کھلیتی بھرتی تھی اور سورۃ البقرہ والنساء اُس وقت نازل ہوئے کہ جب میرا حضرت کے ساتھ عقد ہو چکا

تھا" اسکے بعد ام المؤمنین نے اپنا مصحف نکالا اور اُس کے مطابق سورتوں کی کثرت
 لکھوا دی (صحیح بخاری مطبوعہ کرزن پریس دہلی ص ۴۷)

اس حدیث سے جس طرح قرآن موجود کا ترتیب نزول کے خلاف ہونا ظاہر
 ہے اسلئے کہ بل الساعة موعدهم الحسرة سورۃ قمر کی آیت ہے جو بحالت موجودہ سائیکس
 بارہمین ہے اور وہ حضرت ام المؤمنین کے قول کے مطابق سورۃ بقرہ و سارے
 بہت پہلے نازل ہوئی تھی

اسی کے ساتھ یہ امر بھی نمایاں ہے کہ موصوفہ کی نظر میں قرآن کی ترتیب کسی
 خاص تعبد و توقیف پر مبنی نہ تھی اور نہ وہ کسی خاص ترتیب کا باندہ سمجھا جاتا تھا
 وہ عراقی کی کاوش کو بلا ضرورت قرار دیتے ہوئے مایضاً ایتہ قرأت کلمہ
 سورۃ قرآن میں ترتیب کی مراعات کو ساقط کیے دیر ہی ہے۔

برابر بن عازب کی روایت بھی بخاری میں موجود ہے کہ تعلت سبجہ اسم ربك
 قبل ان يقدم النبي صلى الله عليه وسلم المدينة "میں نے سبجہ اسم ربك کو
 اسوقت یاد کیا ہے کہ جب رسالت آج مدینہ میں ہجرت کر کے تشریف بھی نہ لائے تھے"
 اس سے ظاہر ہے کہ سورۃ اعلیٰ ہجرت کے قبل نازل ہو چکا تھا حالانکہ وہ بحالت
 موجودہ قرآن کے آخری بارہ میں نظر آ رہا ہے۔

ترتیب آیات جس طرح سورتوں کی ترتیب اُس ترتیب سے مختلف ہے کہ
 جس پر قرآن نازل ہوا تھا اسی طرح آیات کا اگر لحاظ کیا جائے تو ان میں بھی

ترتیب نزولی کا یہ نہیں ہو جس کے کئی ثبوت ہیں۔

پہلا ثبوت انکی سورتوں کے بیچ میں مدنی آیتیں اور مدنی سورتوں میں کی آیتیں حالانکہ مدنی کی اصطلاح جس اصول پر قائم ہوئی ہے اس کے مطابق ترتیب نزولی کی مراعات کے ساتھ مدنی و مدنی آیتوں میں خلط و آمیزش ناممکن ہو جاتی ہے۔

علامہ سیوطی تحریر فرماتے ہیں اعلم ان للناس فی المکی والمدنی اصطلاحاً ثلثہ اشہر ہا ان المکی ما نزل قبل الهجرة والمدنی ما نزل بعد ہا سو آہ نزل بمکہ تام بالمدنی تمام الفصح او عام حجة الوداع ام بسفر من الاسفار کی مدنی کے متعلق مختلف اصطلاحیں ہیں جنہیں سب سے زیادہ مشہور یہ ہے کہ مدنی وہ ہے جو قبل ہجرت نازل ہوا ہو اور مدنی وہ کہ جو بعد ہجرت خواہ کہ میں نازل ہو یا نہیں میں سال شیح کہ با حجة الوداع یا کسی دوسرے سفر میں راتقان مع اصحاب اب عقلی حیثیت سے یہ امر تو ممکن ہو کہ کسی سورہ کی ابتدائی آیتیں مدنی کی اور آخری آیتیں مدنی ہوں لیکن اول کے مدنی ہونے کے ساتھ آخر کا مدنی ہونا یا اول و آخر مدنی کے ساتھ وسط کی یا اول و آخر کی ہونے کے ساتھ وسط کا مدنی ہونا ترتیب نزول کے لحاظ سے ممکن نہیں ہے لیکن اس کے ساتھ جب ہم سورہ قرآن اور ان کے آیات پر ائمہ تفسیر و علمائے سیرۃ النبیؐ کے بیانات کی روشنی میں نظر ڈالتے ہیں تو انہیں ان تینوں طرح کے نوٹوں کا ایک عام نظر آتا ہے جس کا

انرا نہ مندرجہ ذیل فہرست سے ہو سکیگا۔

(۱) انعام یہ سورہ کہ ہے لیکن سات آیتیں مدینہ میں نازل ہوئی ہیں جو ایک ساتھ مذکور بھی نہیں بلکہ انکے درمیان آیات یکہ مخلوط ہیں۔

"الذین آتیناھم الکتاب یعرفونہ کمنا یعرفون انباءھم الذین خسروا انفسھم فھم لایؤمنون اسکے قبل اور بعد آیتیں مکی ہیں اور یہ خود مدنی ہے بھروسہ ماقدرو اللہ حق قد صرنا اذ قالوا ما انزل اللہ علی بشر من قبلی الخ ابن ابی حاتم کی تصریح کے مطابق یہ آیت مالک بن صیف کے بارے میں نازل ہوئی ہے اور وہ مدینہ کا واقعہ ہے۔ اسکے بعد ایک آیت مکی ہے اور بھروسہ من اظلم من افتری علی اللہ کذابا اذ قال اوحی الی ولہ یوح الیہ شیئی الایۃ اور اسکے بعد والی آیت یہ دونوں میلہ کتاب کے بارے میں نازل ہوئی ہیں جسکے ادعا نبوت کا زائر ساقیاب کی زندگی کے آخری دور میں تھا اور یہ بحالت موجودہ مکہ میں نازل ہونے والے سورہ انعام کے وسطی حصہ میں مندرج ہیں۔

پھر اور آخر میں قل قالوا اتل ماہم ربکم علیکم سے تین آیتوں تک یہ بھی مدینہ میں نازل ہوئی تھیں جسکے متعلق حافظ سیوطی کا قول ہے قد صرح القل عن ابن عباس باستثنائہ قل قالوا الایات التلث۔ لیکن اسکے بعد بارہ آیتیں بھر کہہ کی نازل شدہ ہیں۔

(۲) اعراف کی سورہ ہے گروا سللہم عن القریۃ الی کانت حاضرة الحجرا

و من آیتوں تک مدینہ کی نازل شدہ ہیں۔

(۳) انفال مدنی سورہ ہے گریا ایھا النبی حسبک اللہ ومن اتبعک من المؤمنین مکہ میں نازل ہوا ہے۔

(۴) ہود کی ہے لیکن تین آیتیں مدنی ہیں قلعلک تارک المؤمن کان علیٰ بینۃ من ربہ۔ اتم الصلوۃ طرفی النهار۔

(۵) رعد۔ اس میں یہ آیت ولا یزال الذین کفروا تصیبہم باصغر قارعة یقیناً مکی ہے اور اللہ عیلم کی آیت شدید الحال تک مدنی ہے اور باقی میں اختلاف ہے کہ وہ مکہ میں نازل ہوا ہے یا مدینہ میں۔

(۶) ابراہیم پورا سورہ مکی ہے لیکن الم ترالی الذین بدلوا الذینہم کفراسے لیکر فئس القرا تک دو آیتیں مدینہ کی نازل شدہ ہے۔

(۷) حج مکی سورہ ہے لیکن آئیہ ولقد علمنا المستقدمین منکم ولقد علمنا المستأخرین کا لحاظ اسکے شان نزول کے مدینہ میں نازل ہونا یقینی ہے۔

(۸) اسراء مکی ہے لیکن حسب ذیل آیات مدینہ کے نازل شدہ ہیں یسألونک عن الروح وأن کادوا لیفتنونک قل لئن اجتمعت الانس والجن وما جملنا الرویا۔ ان الذین اولوا العلم من قبلہ

(۹) کہف۔ ابتدائی آیتیں اور آخر کی چار مدنی ہیں اور وسط میں مکی لیکن سہیں بھی واصلہ لنفسک الخ مدینہ کی نازل شدہ ہے۔

(۱۰) میرم کی ہے لیکن آیہ سجدہ اور ان منکملہ الاواردھا والی آیت اسکے خلاف ہے۔

(۱۱) طہ کی سورہ ہے لیکن آیہ ذابصر علی ما یقولون الخ متفقہ طور پر اس سے خارج سمجھی گئی ہے۔ اور علامہ سیوطی کے خیال میں ایک آیت کو اور مستثنیٰ ہونا جائز اور وہ یہ ہو لا تمدنک علی ذلک الخ ما صلینا بہ الزواجا منهم الخ اس لئے کہ یہ اپنے شان نزول کی بنا پر مدینہ کی نازل شدہ ہے۔
(۱۲) انبیاء کی ہے مگر صرف یہ آیت افلا یرون انما ناتی الارض الخ مدینہ میں نازل ہوئی ہے۔

(۱۳) حج کی سورہ ہے نیز ان ہذا ان خصان سے لیکر تین آیتوں تک مدینہ کی نازل شدہ ہیں۔

(۱۴) مؤمنین حجتی اور اخذنا منہ فیما سے کیا مصلحتوں تک جو چودہ آیتیں ہیں وہ تو مدینہ کی نازل شدہ ہیں باقی سورہ کی ہے۔

(۱۵) فرقان والذین لایذعوزن سے سچا تک جو تین آیتیں ہیں فی اور باقی سورہ کی ہے۔

(۱۶) قصص کی سورہ جو حسین الذین اتینا ہم الکتاب سے لے کر نبی المجاہلین تک جو پانچ آیتیں ہیں وہ مدینہ کی نازل شدہ ہیں۔

اخرج الطبرانی عن ابن عباس انھا نزلت فی و آخر الحدید فی

اصحاب النجاشی الذین قد مروا وشهدوا وقعة الاحد

"بطرانی نے ابن عباس سے روایت کی ہے کہ یہ اور سورہ حدید کا آخر یہ پانچوں آیتیں نجاشی کے ساتھ والوں کے بارے میں نازل ہوئی تھیں جو اگر جنگ احدین شریک ہوئے تھے (اتقان ص ۱۶)

اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ سورہ حدید کا آخری حصہ ان چار آیتوں کے ساتھ ساتھ اترتا تھا حالانکہ اب ان کے درمیان ربع قرآن سے زیادہ کا فاصلہ ہے (۱۷) عنکبوت شروع کی دس آیتیں مدینہ کی نازل شدہ اور اس کے بعد سے بقیہ حصہ مکہ کی ہے۔

(۱۸) لقمان کی سورہ ہے جس میں لو ان ما فی الارض من شجره اقلام سے لیکر تین آیتوں تک مدنی ہیں۔

(۱۹) مسجد ۵ اس میں امن کان موصول تین آیتوں تک مدینہ میں نازل ہوئی ہیں اور بقیہ حصہ مکہ کی لیکن اس میں بھی تجافی جنوہم والی آیت شان نزول کی بناء پر مدینہ کی نازل شدہ ہے

(۲۰) یس کی سورہ ہے اس میں انا نضی المواقی وکتبت ما قد موا واثارہم الخ مدینہ کا نازل شدہ ہے۔

(۲۱) زمر قیل یا عبادی سے لیکر تین آیتوں تک مدینہ کا نازل شدہ اور بقیہ حصہ مکہ کی ہے۔

(۲۲) مومن کی سورہ ہے جس میں اَلَّذِیْنَ یُجَادِلُونَ سے دو آیتیں
مدینہ میں نازل ہوئی ہیں۔

(۲۳) شوریٰ ام یقولون افتروی علی اللہ کذابا سے چار آیتوں تک
مدینہ کی نازل شدہ اور اس کے قبل واپس کی آیتیں کی ہیں۔

(۲۴) زخرف کی سورہ ہر لیکن واسال من ارسلنا الخ اس سے
خارج ہے۔

(۲۵) جاثیہ کی ہے اور اس میں قل اللّٰذین امنوا والی آیت مدنی ہو
(۲۶) احقاف کی ہے لیکن اس میں قل اراہم ان کان من عند
اللہ الخ خبر صحیح کی بنا پر مدینہ کی نازل شدہ ہو۔

(۲۷) ق کی سورہ ہے لیکن ولقد خلقنا السموات والارض والی
آیت مدینہ میں نازل ہوئی ہے۔

(۲۸) نجم کی ہے جس میں الذین یحببنون کبائر الانہم والفواحش
والی آیت مدینہ کی ہے۔

(۲۹) سورہ رحمن کیسے گریبا مئن فی السموات والارض الخ کی
آیت مدینہ میں نازل شدہ ہے۔

(۳۰) واقعہ کی ہے لیکن دو مقام اسکے مدنی ہیں۔ مائتہ من الاولین
وثلثہ من الاخرین۔ فلا قسم بمواقع النجوم سے لیکر آیتوں تک۔

(۳۱) مجاولہ کی سورہ ہے لیکن مایکون من نجوی تلتہ الخ مدنی ہے۔

(۳۲) تحریم شریع سے دس آیتیں مدنی اور باقی کی ہیں۔

(۳۳) ان وانقلم اس میں انا بلونا ہم سے سترہ آیتوں تک اور پھر
فاصلہ حکم ربک سے تین آیتوں تک مدنی ہیں اور باقی ۳۲ آیتیں کی۔
(۳۴) دہر کی سورہ ہے مگر فاصلہ حکم ربک والی آیت مدینہ کی

نازل شدہ ہے۔

(۳۵) مرسلات کی ہے لیکن اذا قیل لہما ارجعا لایرجعون اس

سے خارج ہے۔

ایکے علاوہ بھی مختلف سورتوں میں اختلا فی اقوال کی بنا پر خلط و
آمیزش موجود ہے جن کو تنقیح حقیقت سے ثبوت بہم نہ پہنچنے کی وجہ سے
ہم نے ترک کر دیا تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو (الفتح سیوطی ج ۱ ص ۱۷۱)
کیا اس کے بعد امر قابل شک و شبہ ہو کہ ترتیب آیات میں سلسلہ
تنزیل کا کوئی لحاظ نہیں کیا گیا تھا اور آیات کو بغیر لحاظ تقدیم و تاخیر کے درج
کر دیا گیا ہے۔

(دوسرا ثبوت) قرآن مجید میں عدد وفات کے متعلق ارشاد ہوا ہے۔

وَالَّذِينَ يَتَّقُونَ مِنْكُمْ وَيَذَرُونَ تَمَّ أَمَلُهُمْ إِنَّ مِنْهُمْ جُنَّاسًا يَتَّخِذُونَ
أَزْوَاجًا وَصِيَّةً لَّازِجًا هُمْ تَمَّ أَمَلُهُمْ تَمَّ أَمَلُهُمْ تَمَّ أَمَلُهُمْ

الی الحول غیر اخراج فان خرجن حکم ہے کہ سال بھر تک نان و نفقہ ملے اور وہ
 فلا جناح علیکم فیما فعلن فی گھروں سے نہ نکلیں پھر جب سال گزرنے پر
 انفسہن من معروف واللہ وہ نکلیں تو جو کچھ وہ اپنے بارے میں طرز عمل اختیار
 کریں تمہیں کوئی کام اس میں نہ ہوگا اور خدا غالب
 عزیز حکیم ہے۔
 وحکم ہے۔

اس آیت میں ازواج کے لئے ایک سال تک عدہ رکھنے کا حکم دیا گیا
 ہے لیکن اجماع امت یہ حکم اس آیت سے منسوخ ہے کہ
 والذین یتوفون منکم ویذرون تم مسلمانوں میں سے جن لوگوں کا انتقال ہو
 ازواجاً یتربصن بالفسھن اربعۃ اور انکے بیویاں موجود ہوں تو وہ چار مہینہ
 اشھر و عشر افاذ ابغھن اجلھن دن تک اپنے تئیں سوگے رکھیں جب وہ اس
 فلا جناح علیکم فیما فعلن فی نفسھن مدت کو پورا کر لیں تو پھر جو کچھ وہ اپنے بارے
 بالمعروف واللہ بالعلمون خبیروں میں طرز عمل اختیار کریں تمہیں تعرض کا حق
 نہ ہوگا اور خدا تمہارے اعمال پر مطلع ہے۔

اس آیت میں پہلے حکم کو منسوخ کرتے ہوئے عدہ کی میعاد چار مہینہ دس دن
 قرار دی گئی ہے اور یہی حکم وہ ہے کہ جو مسلمانوں میں معمول رہا ہے،
 نسخ کے نوعی و اصطلاحی دونوں معنی کی بنا پر نسخ و منسوخ میں ترتیب فطری
 ہے یعنی یہ کہ منسوخ پہلے اور نسخ بعد ہو لیکن مذکورہ بالا دونوں آیتوں میں صورت

یقیناً الحق بکلماتہ ویقطع دابر جاعنون میں کواکب تھارے لکھنؤ مری ہو اور تم یہ سچا
انکافین۔ تھے کہ کمرور جاعت تھارے اتھ لکھنؤ خدا یہ چاہتا تھا کہ اپنی

باقون کو حق کو قائم کرے اور کافرون کی جڑ کاٹ دے
اور بالکل اسی سیاق میں مسلمانوں کی پریشانی اور خدا سے فریاد اور بلا لکھنؤ
پہرہ اور ہو کے ان زمانہ تمام واقعات کو بیان کیا گیا ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ وہ
آیات جنگ بدر کے بعد نازل ہوئے ہیں لیکن اسی کے بعد یہ آیت ہے۔

یا ایھا الذین امنوا اذ القیت
الذین کفر وازحاضا فلا تولوہم الادبار
ومن یولہم یہ مشن دبرہ الا
مستحقا لقتال او متحیزا الی فئدہ
فتدبا ع بنضب من اللہ و
ما ولہ جہنم و بش المصبر
اور ایمان لانا اور جب کفار سے جنگ میں مقابلہ
ہو تو پشت نہ بھڑا اور جو اس دن اپنی پشت
پھر ایسا سو اسے کہ جنگ کے واسطے کرائے یا
جاعت کر پاس جانے کے لئے ہے تہ وہ خدا کو غضب
میں گرفتار ہوگا اور اس کا ٹھکانا جہنم میں ہے
اور وہ کیا بڑا ٹھکانا ہے۔

یہ تہمدی آیت یقیناً جنگ کے قبل کی ہو اور اس کو جنگ ختم ہونے کے بعد
والے آیات سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

اس کے بعد پھر ایک مرتبہ سلسلہ قبل دے سیاق سے لکھا ہے کہ
فلم یقتلوہم وکن اللہ قتلہم وما
رمیت اذ رمیت وکن اللہ رمی
تم نے (مسلمانوں) انھیں قتل نہیں کیا بلکہ تم نے قتل کیا
تم نے (اللہ) کی طرف سے رمیت کی اور تم نے (اللہ) کی طرف سے رمیت کی

و ابراہیم اذ قال لقومہ اعبدوا اللہ واتقوہ یہاں سے لیکر دو آیتوں تک قصہ ابراہیم سے متعلق ہیں جنہیں ابراہیم کی گفتگو اپنی قوم سے نقل کی گئی ہے کہ ابراہیم نے کہا۔

"خدا کی عبادت کرو اور اُس سے ڈرتے رہو یہی تمہارے لئے بہتر ہے۔ تم خدا کو چھوڑ کر بتوں کی پرستش کرتے ہو اور جھوٹی باتیں بناتے ہو یہ کہ جنکی تم عبادت کرتے ہو تمہاری روزی پر اختیار نہیں رکھتے تو پھر تم خدا ہی سے روزی مانگو اور اُسی کی عبادت کرو اور اُس کا شکر ادا کرو اور اُسی کی طرف تم پلٹ کر جاؤ گے۔"

اسکے بعد دیکھنے والے کی نظر صبر آزمائی پر پڑتی ہو گی کہ اس کا جواب قوم ابراہیم نے کیا دیا لیکن قرآن مجید میں یہ دیکھ کر تعجب ہو گا کہ اسکے بعد چھ آیتیں بالکل غیر متعلقہ ہیں جنکو اس قصہ سے کوئی تعلق نہیں اور اُس کے بعد یہ آیت ہے کہ ہمارے خدا کا نام جواب قومہ الا ان قالوا اقلکوہ او حقوہ الخ کہ جس کو لفظی و معنوی اتصال پہلی درزن آیتوں کے ساتھ ہے اور اُس میں قوم کا جواب ابراہیم کو فائے تفریع کے ساتھ نقل کیا ہو جو اُس کے ارتباط کا پہلی آیتوں سے ضامن ہے لیکن افسوس کہ موجودہ صورت جمع و تدوین نے اس اتصال کو انقطاع سے بدل کر قرآن کی بلاغت کو دھچکا پہنچا دیا۔

تیسری مثال سورہ لقمان میں لقمان کے نصائح ذکر کرتے ہوئے ارشاد ہوتا ہے۔

واذ قال لقمان لابنہ وهو یغظہ (وہ وقت یاد کرو) جب لقمان نے اپنی بیٹی سے نصیحت

یا بنی لا تشرك بالله ان الشرك شریک کرے ہوئے کہا کہ کیا خبر دار کسی کو خدا کا شریک نہ
نظم عظیم بنا اسلئے کہ شرک یقیناً بڑا سخت گناہ ہو

یا بنی انھا ان تلک مثقال حبة من بیٹا اس میں شاک نہیں کہ عمل اگر رائی کے دانہ کے
خود تلک تھکن فی صحفة او فی السموات برابر بھی ہوا ورنہ کسی سخت پتھر کے اندر یا آسمان
والارض یا ت جہا اللہ ان اللہ میں یا زمینوں میں ہو تب بھی اُسکو حساب کے لئے
لطیف خبیثہ خدا سنئے اُن کیلئے اور خدا بڑا باریکبین و دقیق کار ہے۔

یہ دونوں آیتیں دست و گریبان ہیں اور جس طرح بعد کی آیتیں وصایا سے لقمان
میں بالکل سلسلہ دار ہیں اُسی طرح معنوی ارتباط کی بناء پر یہ دونوں آیتیں بھی ایک
دوسرے سے وابستہ ہیں لیکن صورت یہ ہے کہ ان دونوں کے درمیان میں دو آیتیں
بالکل غیر متعلق موجود ہیں۔

ووصینا الانسان بوالدیه حملته امه وهما علی وهن النہ چونہ وصایا سے
لقمان میں داخل ہیں اور نہ لقمان کا کلام اور نہ قصہ لقمان سے کوئی ربط رکھتی ہیں
پھر حساب تمام پر یہ نمونہ واضح طور پر موجود ہے کہ ایسی دو آیتوں کے درمیان
میں جو ایک کلام کی جزو اور ایک سلسلہ کی دو کڑیاں ہیں غیر متعلق آیتوں کا اضافہ
کر دیا گیا ہے جس نے واقعہ کی پراسانتسی اور کلام کے تسلسل اور بیان کے ارتباط کو
غیر معمولی صدمہ پہونچا دیا ہے تو پھر کیوں نہ اسی نوعیت کی۔

جو تھی مثال اس کو سمجھ لیا جائے کہ سورہ احزاب میں ازواج نبی کی متعلقہ آیتوں میں

جہنم میں بھی طور سے یا لہذا البی اکرا کرا کر مخاطب کیا گیا ہے ایک غیر متفقہ آیت درج
 کر دی گئی ہے جو حلف و قسمی دونوں کے اعتبار سے ازواج والی آیتوں سے مغایرت
 رکھتی ہے یعنی انما یرید اللہ لیذهب عنکم الرجس اهل البیت ویطہرکم
 تطہیراً منصوصاً جبکہ مستفاد آثار و احادیث کے سے اس کا خاص وقت مخصوص
 انہوں کے تعلق نازل ہونا بھی باوجود ثبوت کلمہ پچا گیا ہے بغیر ازواج ذکر فی حنفیہ
 ان تمام ائمہ و فقہاء اور ان کے قیام پر مذکور ہونے والے اولاد و شواہد کی توجہ پر ہمارے
 یقینی ہو جاتا ہے کہ قرآن مجید کے جن قواعد و اصول سے باعتبار شان نازل کے تفسیر و تفسیر
 اور فرق و امتداد پایا جاتا ہے وہ اصل ضرورت منزل سے کر رہا ہے۔

خوش عقیدہ و حضرت اس اندھا بند کی ذمہ داری خدا و رسول پر عائد کرنے
 و ان کا خیال ہے کہ قرآن مجید کا نازل ہونا مرتب صورت سے تھا اگرچہ کلمہ حنفیہ
 طریقہ آیات نازل ہوتے تھے۔ ہر میں رسالت کتاب حیرت آمیز کی ہدایت تھی ان آیات کی
 مختلف سورتوں پر تقسیم فرمادیتے تھے کہ یہ آیت اس سورت سے تعلق ہے اور یہ آیت اس
 دوسرے سورت سے۔

اور اس طرح یہ صورت کہ جس پر موجود قرآن کی ترتیب ہوئی ہے لوح محفوظ و
 ترتیب قرآن سے مطابق ہے۔

اور اس کے ثبوت میں متواتر روایات کا حوالہ دیا جاتا ہے جس کا علامہ سیوطی نے
 اتقان ج ۱ ص ۶۲ میں درج کیا ہے۔

(۱) زید بن ثابت کی روایت کنا عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم توفی القرآن من الوقاع ہم لوگ جناب رسالت کی خدمت میں قرآن مجید کو مختلف پرزوں سے جمع کیا کرتے تھے :

جس کو حاکم نے مستدرک میں نقل کیا ہے لیکن افسوس ہے کہ اس روایت سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ وہ جمع و الیف ترتیب نزول کے خلاف تھی۔

(۲) وہ حدیث جس کو احمد ابوداؤد و ترمذی، نسائی، ابن حبان، حاکم نے ابن عباس سے نقل کیا ہے وہ کہتے ہیں کہ میں نے عثمان سے کہا "یہ تم لوگوں کو کیا ہو گیا تھا کہ تم نے انفال کو جو مثنائی سے ہے اور برات کو جو سورئین سے ہے قرآن میں ملا کر رکھ دیا اور اس کے درمیان میں بسم اللہ بھی نہیں لکھی اور پھر ان دونوں کو سبع طواری میں درج کر دیا۔"

حضرت عثمان نے جواب دیا کہ "جناب رسالت پر مخصوص تعداد کے سورے نازل ہوا کرتے تھے تو جب کوئی آیت اترتی تھی آپ اپنے کتابان وحی میں سے کسی کو ہٹا کر فرماتے تھے کہ ان آیات کو اس سورہ میں درج کرو جس میں ایسا ایسا مندرج ہے۔ اور انفال اُن اجدائی سورہ میں سے ہے جو مدینہ میں نازل ہوئے تھے اور برات سے آخروں میں اترتا تھا اور اس میں جو واقعہ مذکور ہے وہ پہلے سورہ میں مضمون سے ملتا جلتا ہوا ہے اس بنا پر مجھے گمان ہوا کہ یہ اسی پہلے سورہ کا جزو ہے اس کے بعد جناب رسالت کا انتقال ہو گیا اور حضرت نے ہم کو نہیں بتلایا کہ حقیقتہً اس

سورہ کا جزمہ لہذا میں نے ان دونوں کو ملا کر لکھ دیا اور ہم امدان دونوں کے درمیان میں درج نہیں کی اور اسکو سبع طوال میں داخل کر دیا

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب رسالت کا بکسی کثرت کے مقام کو یقین کے ساتھ نہیں بتلاتے تھے۔ بلکہ یہ فرماتے تھے کہ جس سورہ میں ایسا ایسا مضمون مذکور ہے وہ ان صرح کردہ یعنی آیات کی ترتیب میں مضمون کی مناسبت کا لحاظ ضروری تھا۔ اب ان آیات کو کیا کہا جائے جو مضمون کے اعتبار سے بے جوڑ ہونے کے باوجود پہلو پہلو موجود ہیں اور ایک مسلسل واقعہ کے بیچون بیچ غیر متعلقہ آیات نظر آتی ہیں کیا اسکے زور داری ان کا تباہی کی کو سر پہ بنا کر رسالت کا اس امر کا ذمہ لگایا جائے ہوئے تھے یا کسی اور پر؟

۱۳۱۔ وہ حدیث جس کو امام احمد نے عثمان بن ابی العاص سے نقل کیا ہے کہ میں حضرت رسول کی خدمت میں بیٹھا تھا کہ ایک مرتبہ آپ نے نظر جگا کر دیکھا اور پھر نظر بلند کی اور فرمایا کہ میرے پاس جبریل آئے تھے اور انھوں نے ہدایت کی جو کہ میں اس آیت کو اس سورہ میں اس جگہ پر رکھ دوں اور وہ آیت یہ ہو ان الله يامر بالعدل والاحسان وابتاعوا ذى القربى الخ

(۴) بخاری نے ابن زبیر کی زبانی نقل کیا ہے کہ میں نے حضرت عثمان سے کہا واللّٰذین يتوقون منكم ويذرون ازواجهم والى آیت کو دوسری آیت نے منسوخ کر دیا ہے پھر آپ اس کو لکھتے اور اس کو ترک کیوں کرتے ہیں؟ حضرت عثمان نے کہا

یا ابن ابی لاغیر شیثا مند من مکانہ فرزند برادرین اس میں سے کسی چیز کو
اس کی جگہ سے نہیں ہٹاؤ گے۔

اس سے حافظ سیوطی نے مطلب نکالنا چاہا جو کہ وہ بالکل حضرت رسول کی
قرار داد کے پابند تھے اور جو آیت جس جگہ رکھ دی گئی تھی اس سے ہٹانا منظور تھا۔
لیکن درحقیقت یہ مطلب ان الفاظ سے کوئی تعلق نہیں رکھتا۔ بات یہ ہے کہ
حضرت عثمان نے اختلافات سے عاجز آکر تمام لوگوں کو ایک قرآن کا پابند بنانے کیلئے
زید بن ثابت کے جمع کردہ قرآن کے سوا دوسرے صحابہ کے مصاحف کو تدریس کر دیا
تھا اور اس قرآن کے سات نسخے لکھوا کر تمام عالم اسلام کے اطراف میں روانہ کر دیئے
تھے جسکے تفاسیل کے لئے آئندہ کا انتظار کرنا چاہیئے تو ابن زبیر کی اس خوردگی پر
پر انھوں نے جواب دیا کہ اب میں اس کے ایک حرف کو بھی اس کی جگہ سے نہ ہٹاؤں گا
کیونکہ اس سے میری محنت اکارت ہو جائیگی۔

ان الفاظ کو ترتیب آیات کے توفیقی ہونے سے کوئی تعلق نہیں ہے۔
(۵) صحیح مسلم کی حدیث حضرت عمر سے کہ میں برابر رسول اللہ سے کلام کے معنی
پر سمجھا کرتا تھا آخر حضرت نے (غصہ سے) اپنی اٹھلی میرے سینہ میں بھونک کر ارشاد فرمایا
تَلْفِیْکَ اَیۡتَہُ الصِّیۡفِ التِّیۡ فِیۡ اٰخِرِ سُوْرَةِ النَّسَآءِ
”تمھارے لئے کافی ہے سورہ نساء کے آخر والی آیت“
(۶) وہ احادیث جن میں مختلف سورتوں کا نام لیکرانے ابتداء یا انتہاء کے آیات

کی تلاوت کا ثواب بیان کیا گیا ہے یا مختلف نمازون میں رسالت کا اہل سورون کو پڑھنا نقل ہوا ہے۔

لیکن درحقیقت اس میں کوئی شبہ نہیں ہو کہ قرآن مجید جناب سالک کے وقت ہی میں اور نزول کے زمانہ ہی سے سورون کی صورت میں منقسم تھا اور ان سورون کے اسماء بھی تھے اور ان کے آیات بھی جدا گانہ تھے جس کا ثبوت ان تمام احادیث سے ہوتا ہو کہ جن میں جناب سالک نے خاص خاص سورون کا عوالہ دیکر بعض احکام بیان فرمائے ہیں مگر تنقیح طلب یہ مسئلہ ہے کہ ان سورون کی ترتیب کیا موجودہ ترتیب کے مطابق تھی جس میں اول کی آیت آخر اور آخر کی آیت اول میں ہے یا کچھ اور؟ اس سوال کا جواب مذکورہ بالا احادیث میں سے کسی سے بھی نہیں نکلتا بلکہ اس کے برخلاف اعلم التالین سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ نے جبرائیلہ ترجمان القرآن عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یعرف ختم السورۃ حتی ینزل علیہ بسم اللہ الرحمن الرحیم

"حضرت رسول کو اس وقت معلوم ہوتا تھا کہ سورہ ختم ہو گیا جس وقت بسم اللہ الرحمن الرحیم نازل ہوتی تھی۔"

دوسری روایت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ہے کہ لا نعلم فصل ما بین السورتین حتی ینزل بسم اللہ الرحمن الرحیم

"ہم کو دوسورون کا فاصلہ معلوم ہوتا تھا جب تک کہ بسم اللہ الرحمن الرحیم

نازل نہ ہوتی تھی۔

ان دونوں روایتوں کو مشہور مسلم الشیخ نے تفسیر امام واحدی نے کتاب اسباب النزول (طبع مصر) میں درج کیا ہے اور ان دونوں روایتوں سے صاف ظاہر ہے کہ ایک بسم اللہ نازل ہونے کے بعد دوسری بسم اللہ نازل ہونے لگے جو کہ آتا تھا نہ ایک سورہ سمجھا جاتا تھا اور اس بسم اللہ سے یکاثر تیسری بسم اللہ کے آتے تھے کہ تیسرے سورہ اور پٹی بڑا عقیاس۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آیات کی ترتیب اور سوروں کا انضمام براہ راست سلسلہ تشریف کے مطابق تھا اور اس میں کسی بالٹ بھیج کر کوئی دخل نہ تھا اور سورہ ترتیب کو کوئی تخلف سورہ آیات کی سطر شدہ ترتیب کے ساتھ نہیں ہے۔

ابو عبد اللہ مسلم بن الحجاج نے صحیفہ میں ایسے روایات کے بھی جاتے ہیں جسے معلوم ہوتا ہے کہ موجودہ جمع و تدوین کے سلسلہ میں کسی ترقیف و قرارہ کی پابندی نشا نہ کی گئی تھی چنانچہ حافظ سیوطی نقل کرتے ہیں۔ اخرج ابو داؤد فی المصالح من طریق محمد بن اسحق بن یحییٰ بن عبدہ عن عبد اللہ بن الزبیر عن ابيہ قال قال الحارث بن خزیمہ یھاتین الایتین من آخر سورہ براءۃ فقال اشدہ انی سمعتہما من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وبعیتہما فقال عمر وانا اشھد انما سمعتہما ثم قال لو کانت ثلث آیات لجمعنہما سورۃ علی حدۃ فانظر وانی سورۃ من القرآن فاحفظوها فی آخرها۔

مشہور حافظ حدیث ابن ابی داؤد نے باسناد خود زبیر بن العوام سے روایت کی ہے کہ حارث بن خزیمہ موجودہ سورہ براءت کی دونوں آخری آیتیں لے کر آئے اور کہا میں گواہی دیتا ہوں کہ میں نے رسالت کو انھیں پڑھتے ہوئے سنا ہے اور یاد کیا ہے۔ حضرت عمرؓ نے کہا میں گواہی دیتا ہوں کہ میں نے ان دونوں آیتوں کو حضرت کی زبان سے سنا ہے۔ پھر حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اگر یہ تین آیتیں بھی ہوتیں تو میں انھیں مستقل سورہ قرار دے دیتا اب کسی سورہ کے آخر میں دیکھ کر انکو اس میں ملحق کر دو۔

شیخ الاسلام حافظ ابن حجر اس روایت کی وجہ سے بڑے شخصے شیخ میں پڑ گئے ہیں اور سیوطی نے اس روایت کو نقل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ

يعارض ما اخرج ابن ابى داود ايضا من طريق ابى العالىة عن ابى بن كعب انهم جمعوا القرآن فلما انتهوا الى الآية التي في سورة براءة ثم انصرفوا صرف الله قلوبهم بانهم قوم لا يفقهون ظنوا ان هذا اخر ما اتزل فقال ابى ان رسول الله صلى الله عليه وسلم اقرأني بعد هذا الايتين لقد جاءكم رسول الى آخ السورة -

"اس حدیث کے معانی ہیں وہ جس کو خود ابن ابی داؤد نے ابو العالیہ کے طریق سے ابی بن کعب سے روایت کیا ہے کہ صحابہ کرام نے قرآن جمع کیا تو جب اس آیت تک پہنچے جو سورہ براءت میں ہے کہ تم انصرفوا صرف اللہ قلوبہم بانہم

قوم لایق فہم تو خیال ہوا کہ یہ سب سے آخری آیت ہے جو رسالت اکابر
پر نازل ہوئی تھی، ابی نے کہا کہ مجھ کو رسالت اکابر نے اسکے بعد دو آیتیں اور
یا کرانی تھیں کہ لقد جاء کمد رسول الخ۔

لیکن افسوس ہے کہ جب اس حدیث کے متن پر نظر ڈالی جاتی ہے تو وہ
ایسی کمزور ہے کہ مشتعل ہے جن کی بنا پر وہ خود اپنے صحت و اعتبار کو سنبھال
سکتا۔ دوسری روایت سے ملاحظہ کر سکتا کیا معنی رکھتا ہے؟

پہلے تو تمام صحابہ کا یہ خیال کرنا کہ تم انصار فواصر اللہ قلوبہم والی
آیت بالکل آخری ہے اور ابی کا صرف اس امر کو ظاہر کرنا کہ اسکے بعد دو
آیتیں اور ہیں اس امر کا صاف منظر ہے کہ ان دونوں آیتوں میں ابی
بن کعب متفرد تھے پھر صرف ان کی گواہی پر یہ دونوں آیتیں قرآن میں درج
کیونکہ گوئیں جبکہ مقررہ اصول کے مطابق جب تک دو گواہ موجود نہ ہوتے کسی
آیت کو درج قرآن نہ کیا جاتا تھا یہاں تک کہ اس معاملہ میں حضرت عمر کی
شخصیت کا لحاظ نہ کیا گیا اور ان کی گواہی کو اس بنا پر مسترد کر دیا گیا کہ وہ اپنی
گواہی میں اتنا تھے اور کوئی ان کے ساتھ نہ تھا۔

اور پھر قبول ان حضرات کے زید بن ثابت صاحب عرفہ انیر و تھے یعنی
آخری مرتبہ جو جبریل امین کے ساتھ قرآن کا مقابلہ ہوا تھا اس میں یہ تھے
تھے اور ابی بن کعب پیارے اس مشرف سے محروم بلکہ وہ قدیم نازل شدہ

قرآن کی تعلیم حاصل کئے ہوئے تھے اور اسی بنا پر جمع قرآن کے لئے ابی کو
 چھوڑ کر زید بن ثابت کو منتخب کیا گیا تو پھر ایک ایسی آیت جس پر زید مطلع
 نہ تھے۔ ابی بن کعب کی گواہی پر درج کیونکر کر دی گئی، کیا اُس میں یہ شہدہ
 نہ ہو سکتا تھا کہ وہ منسوخ التلاوة ہوا اور اسی وجہ سے عرصہ اخیرہ والے زید
 بن ثابت کے وہ گوش گزار نہ ہوئی۔

اس کے علاوہ اُن لوگوں کو اُس آیت کے متعلق یہ خیال پیدا ہوا تھا
 کہ وہ رسالت مآب پر سب کے بعد نازل ہوئی ہے لیکن ابی بن کعب نے بتلایا
 کہ نہیں رسالت مآب نے مجھ کو دو آیتیں اور اس کے بعد یاد کرائی ہیں؟
 اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابی بن کعب کے نزدیک قرآن کی اصل ترتیب
 تاریخ نزول کے مطابق تھی ورنہ اُس آیت کے بعد دو آیتوں کا یاد کرانا
 کبھی اس امر کی دلیل نہ ہوتا کہ اُن کے قبل والی آیت سلسلہ تنزیل کے اعتبار
 سے بھی آخری نہیں ہے۔

اور پھر جبکہ طریقہ جمع و تالیف والے احادیث سے درایت یہ امر ناممکن
 معلوم ہوتا ہے کہ موجودہ ترتیب میں اصلی سلسلہ ترتیب کا نظم و نسق محفوظ رہا
 ہو ایسے گزیدہ بن ثابت نے کہ جو جمع قرآن کے ذمہ دار قرار دیے گئے تھے یہ کہا جائے
 کہ کنت اجمعہ من الذقاع والعصب والنفخ و صدور الرجال یزین کس
 کاغذ کے پرزدن، درخت کی چھالوں، پتھر کے ٹکڑوں اور لوگوں کے سینوں

جمع کرتا تھا۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ آیات قرآن مجتبع و منظم صورت میں موجود ہی نہ تھیں اور نہ اُس طرح کسی سینہ کے اندر محفوظ تھے۔ پھر اگر حقیقتہً اُن آیات کے اندر کوئی ترتیب قائم تھی بھی تو اُس ترتیب کی پابندی اس صورت سے جمع و تالیف میں کیونکر ممکن ہے بلکہ فطرۃً لازمی نتیجہ یہ ہے کہ آخر کا اول اور اول کا آخر ہو جائے اور اس طرح موجودہ ترتیب کی ذمہ داری کسی طرح خدا و رسول پر عائد نہیں ہو سکتی۔

اگر غور کیا جائے تو ترتیب نزول کو سورت و آیات قرآن کی افادہ جی حیثیت میں بہت بڑی اہمیت حاصل ہے۔ فلسفۂ تاریخ کی خبر رکھنے والے اس امر کا اندازہ رکھتے ہیں کہ واقعات کے تسلسل کو اُنکی نوعیت سمجھنے میں کتنا بڑا دخل دیتا ہے اور واقعات کے اُلٹ پلٹ ہو جانے سے اکثر باتوں کی تہ تک پہنچنے میں کیسی رکاوٹیں پیدا ہو جاتی ہیں۔

درحقیقت بہت سے اختلافات جو آیات قرآن کے معانی میں پائے جاتے ہیں وہ اسی ترتیب نزول کے برقرار نہ ہونے کا نتیجہ ہیں اسی بنا پر حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے سب سے بڑے رازدار اور مصالِح تنزیل کے سب سے زائد بانجھ میرا مومنین علی بن ابی طالب نے اس ضرورت کا احساس کیا اور اسلامِ ہم قدمیت کی ذمہ داری اپنے اوپر لیکر قرآن مجید کو نزول کے مطابق جمع فرمایا جس کو علامہ سیوطی نے

اس طرح لکھا ہو کہ منہم من رتبہا علی المذول وهو مصحف علی کان اولہ اقرا
ثم المد فترت ثم المزل ثم ثبت ثم التکویر وھکذا فی اخر المکی والمدنی
صحابین سے بعض نے اس کو نزول پر مرتب کیا اور وہ علی کا مصحف ہے جس کی
ابتداء اوراق سے اور اسکے پورے اثرا اور پھر قلم اور پھر منزل پھر تکویر اور اسی صورت پر آخر تک
مکی ومدنی سورے ترتیب وار درج ہیں (اتقان ج ۱ ص ۶۴)

اور حقیقت یہ کام سوائے امیر المؤمنین کے اور کوئی انجام بھی نہ دے سکتا تھا۔
اس لئے کہ عہد رسالت میں قرآن کے آیات جو لکھا گئے جاتے تھے وہ کافہ کے
پر زون اور درخت کی چھالوں اور پتھروں کے ٹکڑوں پر حکا مرتب ہو سکتے تھے کسی
مقام پر محفوظ ہونا ناممکن تھا اور صحابہ کرام جو قرآن مجید یاد کرنے تھے وہ بھی کسی ترتیب
کے ساتھ نہ تھا جس کا اثر ان علی رضی اللہ عنہ مصطفیٰ صادق زلفی نے اپنی کتاب اعجاز القرآن
میں کیا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں :-

کان القرآن مرتب الايات غير انه لم يكن مجموعا بين دفعتين فلا يؤمن
ان يضطرب نسق مجموعته ايدي الناس باضطراب القطع المتى كتب
فيها فقد ياتوا بخير اوله يلزم الناس القراءة يومئذ بتوالي السور وذلك
ان الواحد منهم اذا حفظ سورة اركبها ثم خرج في سرية فنزلت سورة
اخرى فانه كان اذا رجع يأخذ في حفظ ما ينزل بعد رجوعه وكتابته
ويتبع ما فات على حسب ما تسهل له اكثره او اقل من ثم يقع فيها يكتبه تلخيص

المقدم ولتقديم الموضح-

قرآن کے آیات بجائے خود ترتیب رکھتے تھے لیکن وہ کسی ایک شیرازہ میں منسلک نہ تھے لہذا یہ اطمینان نہ ہو سکتا تھا کہ اس کا نظم و نسق لوگوں کے ہتھ میں اُن فکر و فہم کے اُلٹ پلٹ ہو جانے کی وجہ سے جن پر آیات درج تھے بدل نہ جائیگا اور پھر اُس زمانہ میں لوگ ترتیب کے ساتھ سورہوں کے حفظ پر بھی اُمور نہ تھے بلکہ صورت یہ تھی کہ ایک شخص انہیں سے جب کوئی سورہ یاد کرتا تھا یا اُس کو اپنی پس لکھتا تھا اور اسکے بعد اُس کو کسی معرکہ جہاد میں جانی کا شاق ہو جاتا تھا تو اس دوران میں بھی کچھ نہ کچھ آیات قرآن اور سورہے نازل ہوتے تھے۔ جب وہ صحابہ واپس آتے تھے تو اب وہ اُن آیات کو جو بارہ نازل ہوئی تھیں یاد کرنا اور لکھنا شروع کر دیتے تھے اور باقی ماندہ مقدار کو تھوڑا تھوڑا اپنے پاس لکھتے جاتے تھے۔ سیوہ سے اُن کے کتبہ آیات میں اول کا آخر اور آخر کا اول ہو جایا کرتا تھا۔

(اعجاز القرآن ج ۱ ص ۲۳)

اس طرح ان صحابہ کے لئے یہ ممکن نہ تھا کہ وہ قرآن مجید کو سلسلہ متنزلیں کے مطابق یاد کریں، اور پھر جبکہ ان میں سے کوئی بھی آیات قرآن کے نزول کے موقع پر برابر موجود بھی نہ تھا۔ بلکہ انہیں سے اکثر ہجرت کے بعد اسلام لایا لے تھے جبکہ غیبت میں کثیر حصہ قرآن مجید کا نازل ہو چکا تھا اور انہیں اطلاع بھی نہ تھی کہ کون آیات کب اور کس موقع پر نازل ہوئی اسکے لئے تو ایسا ایسے ہی شخص کی ضرورت تھی جو سالنما

کے پاس اوائل زمانہ بشت سے اس طرح ساتھ رہا ہو جیسے جسم کے لئے سایہ اور سفر و
حضر تنہائی میں اور مجمع میں آپ کا ہم نفس رہا ہو جس کی تعلیم کا نہایت خود حضرت
کو اتنا خیال ہو..... جس کی تصویر کشی

شاگرد نے ان الفاظ سے کی ہواذا سألت اجابہ واد انطقت ابتدا فی
جب میں دریافت کرنا تھا تو جواب دیتے تھے اور جب میں چپ رہتا تھا تو خود سے
مجھ کو تعلیم فرماتے تھے جس کا دعویٰ یہ ہو کہ واللہ ما نزلت آیتہ الا وقد علمت فیما
نزلت. واین نزلت وعلی من نزلت ان ربی دھب لہ قلبا عقولا ولسانا لاطفاً
خدا کی قسم کوئی آیت نازل نہیں ہوئی مگر یہ کہ میں جانتا ہوں وہ کا ہے میں اور کہاں
اور کس کے متعلق نازل ہوئی خدا نے مجھ کو باخبر دل اور گزرتا زبان عطا کی ہے۔

یہ کہ سلو فی عن کتاب اللہ فانہ لیس من آیتہ الا وقد عرفت بلیل نزلت
ام ہمارا ام فی سہل ام فی جبل" حجرتے کتاب خدا کے متعلق سوال کرو اس لیے کہ
کوئی آیت نہیں مگر یہ کہ میں جانتا ہوں وہ شب کو نازل ہوئی یا دن کو یہل میں جبل
میں دو زرد ایتوں کے لئے ملاحظہ ہو (تاریخ اختلاف سیوطی ص ۱۵۰ بحوالہ طبقات ابن
اسی بنا پر حضرت کا اس فرض کو ادا کرنا درحقیقت اسلام کی وہ عظیم خدمت
تھی جس کی مسلمان غنیمت بھی قدر کرتے کم تھی اس طرح قرآن خود اپنے مندرجہ محتاج
کی ایک مرتب تفسیر ہوا جس سے نہ معلوم کتنے مشتبہ غلطی جلی ہو جائے۔

اور پھر جبکہ اس فرض کی اہمیت کا اندازہ خود صدر اسلام کے مسلمانوں کو

تھا بھی لیکن وہ صورت حال کی بنا پر اس کو غیر ممکن الوقوع سمجھتے تھے جیسا کہ علامہ سیوطی کی اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ محمد بن سیرین نے عکرمہ سے پوچھا
 التثوۃ کما اقبل الاول فالاول کیا صحابہ نے قرآن کو ترتیب نزول کے
 مطابق سلسلہ وار جمع کیا تھا؟ عکرمہ نے کہا لو اجتمعت الانس والجن علی ان
 یؤلفوه هذا التالیف ما استطاعوا اس صورت سے تو اگر تمام جن و انس بھی
 جمع ہوتے قرآن مجید کو جمع نہ کر سکتے تھے (آلقان، ص ۶۹)

یہ کتاب اس فقرہ کی تفسیر و دست یں تنگ نظری و کتاہ بنی کا عنصر نمایاں
 ہے۔ گھر کی چار دیواری میں آنکھ کھولنے والا صحرائی وسعت کا اندازہ نہیں کرتا
 کال کوٹھری میں پوری زندگی گزار دینے والا اپنی دنیا اسی کال کوٹھری میں
 محدود سمجھتا ہے۔

اور اسی لئے عکرمہ کو نمایاں نمایاں مسیون اور ذمہ دار شخصیتوں کے مبلغ علم
 پر نظر رکھ کر یہ حکم دیا کہ دینیہ کا حق ضرور نکال کر سمندر انہی اٹھتے ہوئے جہاز میں منحصر ہو
 ان تھیں کیا معلوم کہ مخراب عبادت کے تاریک زاویوں میں اور نخلستان یہود و نصاریٰ
 کے پاس مشینہ بردوش ایسی ہستی ہیں جو کتنی ہے جسکے سامنے مشکل مشکل نہیں ہے
 وہ رسول کا حقیقی وارث علم ہے جس نے ہر ادراست ممدان وحی و تنزیل سے اسرار
 تنزیل کو جان کر کے گنبدینہ کی صورت میں محفوظ کیا ہے اور اس بنا پر اسے حق پہنچا
 ہے کہ وہ اس کے حقیقی صورت پر جمع و تالیف کے فرض کو انجام دے۔

ابا یہ امر "امور مملکت خویش" کے تحت بین شاید زبان کشائی سے بلند و بالا سمجھا جائے کہ پھر آفر جمع قرآن کے موقع پر میں المؤمنین کے جمع کردہ مصحف کو کم سے کم لے کر دیکھنے یا کم از کم جمع قرآن کے کام میں شریک کرنے یا بلا بالا کم از کم آپس شہرہ لینے ہی کی ضرورت کیوں نہ سمجھی گئی۔

یہ تاریخ کا حیرت انگیز کرم نہیں تو کیا ہے کہ علامہ مصطفیٰ صادق رافعی۔ اعجاز القرآن میں لکھتے ہیں۔

مالیس فیہ یب ان منهم قوما جمعوا القرآن کلہ لذک العهد وقد اختلفوا فی تعیینہم بعد انجم اجمعوا علی نفر منهم علی بن ابی طالب و معاذ بن جبل و ابی بن کعب و زید بن ثابت و عبد اللہ بن مسعود و ہولاء کانوا اشد هذا الامر من بعد فان المصاحف التي اقصمت بالثقة كانت ثلثة مسمیة ابن مسعود و مصحف ابی و مصحف زید۔

"اس میں شبہ نہیں کہ صحابہ میں سے بعض حضرات نے تمام قرآن اسی زمانہ میں جمع کر لیا تھا اور ان دو گون کی تعین میں اختلاف ہے لیکن مذکورہ ذیل اشخاص کے متعلق اجماع ہے علی بن ابی طالب، معاذ بن جبل، ابی بن کعب، زید بن ثابت، عبد اللہ بن مسعود اور یہی لوگ بعد کے لئے اس امر کے مرجع تھے اس لئے کہ جہاں جہاں بعد میں مخصوص طور پر قابل اعتماد سمجھے گئے وہ یہ تین تھے۔ مصحف ابن مسعود، مصحف ابی و مصحف زید (ص ۳۵، ۳۶)

اول و آخر کی تطبیق کے بعد نتیجہ صاف ظاہر ہوا کہ اجماع امت علیہا بن
ابی طالب نے قرآن جمع کیا تھا لیکن صحابہ کو اعتماد چھپیدا ہوا وہ ابی بن کعب
اور عبداللہ بن مسعود اور زید بن ثابت کے جمع کردہ قرآن پر اور بس۔

اب امیر المومنینؑ کے لئے طریق کار دو صورتوں میں منقسم تھا، ایک یہ کہ آپ
اپنے جمع کردہ مصحف کو مشافہہ نام پر لکرائیں اور اشاعت میں اپنی انوری روشنی
صرف فرماتے امیر المومنینؑ کو اس پر عمل کی دعوت دیتے یہ صورت بد شک مسلمانون
کے لئے اُن فرقہ سے استفادہ کا موقع پیدا کرتی کہ جو آیات قرآن کے سلسلہ نزول
کے ساتھ مرتب ہوئے نہ ہیں بلکہ بدلتے ہیں لیکن اس سے اسلام کی حیثیت جہادِ
ایک عظیم صدمہ پہنچ جائے اُنکے لئے ایک قرآن کے بجائے دو قرآن ہو جاتے جو اقوام
عالم میں اسلام کی عظمت و روحانیت کے لئے سم قاتل کا حکم رکھتا تھا اور پھر اسکی کوئی
ضمانت نہ تھی کہ ابی بن کعب و عبداللہ بن مسعود وغیرہ ولسے مصحفوں کے ساتھ تیسرے
دو میں وہ بھی نہ راتش نہ روزا جاتا

دوسرے یہ کہ آپ اپنے دو اختلافات میں ایک کے مفاد اسلامی کا لٹانا کہتے ہوئے
اپنے مرتب کردہ قرآن کو اپنے پاس محفوظ رکھ کر عملی طور سے اسی صورت کو تسلیم کر لیں
جسکو مسلمانون کے ذمہ دار افراد نے اپنی صواب دیر سے تجویز کر لیا تھا اور اپنے تابعین کو
اسی پر عمل کی دعوت دیں۔ اس طرح امیر المومنینؑ کی ذاتی حیثیت سے اگرچہ ایک
حد تک شکست سمجھی جاسکتی ہے یعنی یہ کہ انکا مرتب کردہ قرآن قبولیت عامہ کے درجہ

تو اصل ذکر سکا بلکہ خود آجیو دوسروں کی صوابدید کا پابند ہونا پڑا لیکن انھوں نے
مذاہب اسلامی کی خاطر کبھی اپنے ذاتی مذاک کو لحاظ نہیں کیا

انھوں نے اس اسلامی شیرازہ کی نگہداشت

کے لئے اپنے حق کو حاصل کرنا نہیں ڈالی وجہ حج پر اکتفا کرتے ہوئے کبھی علی احمد نہیں
آپ انھوں نے اسی کی خاطر شاخیں برس تک خانہ نشینی کو اراکی اور مقابلہ کا خیال
نہیں دلایا۔ لاکے۔

انجام میں اور بقا بقیت انہیں حافظہ اسلام نے ان دونوں صورتوں کا موازنہ کیا اور
آخر صورت کو رد و سرحد و صورت سے زیادہ محفوظ رکھا۔ بیشک اگرچہ وہ قرآن میں وہ ایسی
تائید و تہلیل پاتے جس سے احکام آئینہ روشنی و اسلامیم پر کوئی اثر پڑنا ہی نہ ہو ضرور
اس کے خلاف دلائل برہ کر کے جس صورت سے بھی ممکن ہو احمقیت قرآن کی نشر و اشاعت
رہے لیکن سرحد بحال اسے خلاف تھی۔ انھوں نے اپنے مرتب کردہ قرآن کو اپنے پاس
محفوظ رکھ کر وہ قرآن کو کئی جنسیت سے تسلیم کر لیا۔ اس طرح اگرچہ وہ فواید جو
ترتیب نزول کی بنا پر حاصل ہو سکتے تھے حال ہر کے لیکن اسلامی عقیدہ قرآن کے
درہم و برہم ہونے سے محفوظ رہا اور موجودہ قرآن کو تسلیم کر کے انھوں نے اپنے قریب
قرآن موجود پر ایمان لائے تاکہ مسترد و بدو یا جس کی بنا پر اس کو کلام الہی اور کتاب
ساری سمجھے۔ یہ ہیں۔ اس نزول کی تفصیل لکھ کر ابھی آئندہ دیکھنا انتظار کرنا چاہیے۔

پھر تو بھی جمہور مسلمین کے نقطہ نظر سے یہ دکھانا چاہئے کہ ان تمام محدثین نے قرآن مجید

کے متعلق کس کس قسم کے روایات درج کئے ہیں اور وہ ایمان بالقرآن کے معیار پر ٹھیک
مترتے ہیں یا نہیں۔

آیات قرآن میں صحابہ کے اختلافات

قرآن مجید میں صحابہ کا اختلاف معقولہ

درتیب میں مختصر تھا بلکہ آیات قرآن
میں بھی بہت نمایان اختلافات پائے جاتے تھے چنانچہ صحیح بخاری میں مناقب ابراہیم
کے زلیخا یہ روایت موجود ہے۔

حدثنا موسى بن ابی عوانة عن مغيرة عن ابراهيم عن علقمة قال دخلت
الاشام فصليت ركعتين فقلت اللهم يرحم لي جليسا صالحا فرائيت شيئا مقبلا فلما
دنا قلت ارجوان يكون استجاب قال بن يراؤنت قلت من اهل الكوفة قال فلم يكن فيكم
صاحب النخيل والوسادة والمطهرة اولم يكن فيكم الذي جبر من الشيطان اولم
يكن فيكم صاحب السر الذي لا يعلم غيرك كيف قرأ ابن ام عبد الله الليل اذا اغشى
والنهار اذا اجلى والذكر والانشى فقال اقرأ فيها النبي صلى الله عليه وسلم فاه
الى في نمازال هؤلاء حتى كادوا يردوني۔

"عقرب کا بیان ہے کہ میں شام میں گیا اور دو رکعت نماز پڑھ کر خدا سے دعا کی کہ خدا
میرے لئے ایسا چچ ہنشین پریرا کر دے یہ ایک ایک ضعیف العمر آدمی آتے ہوئے نظر آیا
جب میرے قریب آیا تو میں نے کہا کہ انشاء اللہ میری دعا مستجاب ہوئی۔ اس نے کہا کہ
تم کون ہو میں نے کہا کہ کوفہ کا رہنے والا ہوں کہ کوفہ کا نام شکر ہنجران نے خلیفہ اور عمارہ نے کوفہ

کیا اور پھر کہا کہ سچ بتاؤ ابن مسعود واللیل اذ الغشی والی آیت کو کیونکر پڑھا کرتے تھے؟
 میں نے کہا واللیل اذ الغشی والنهار اذ تجلی والذکر والانثی تسمیہ العمر کے کہا
 کہ مجھ کو بھی رسالت کا پسند اپنی زبان مبارک سے یونہی یاد کرایا تھا لیکن ابن نوگون نے
 اس کے خلاف مجھ پر اتنا زور ڈالا کہ قریب تھا میں اس قرأت کو ترک کر دوں۔

(بخاری مطبوعہ کرزن پریس دہلی ص ۳۵)

یہی حدیث اس کے قبل مناقب عمار و حذیفہ کے تحت میں دو طریقوں سے مذکور ہے
 جن میں تصریح ہے کہ وہ بزرگ جن سے ملاقات ہوئی تھی ابوالدرداء تھے اور دو طریقوں
 سے "باب من یقی لہ لوسادۃ" میں مذکور ہے۔ قرآن مجید کی موجودہ آیت زین و ما
 خلق الذکر والانثی ہے اور معلوم ہوا کہ ابن مسعود اور ابوالدرداء دونوں اس کو والذکر
 والانثی پڑھا کرتے تھے۔

علامہ شیخ مینے لفظ اذ قرآنی نے بھی جمع قرآن کا ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے کہ
 بقیت تلك الصحف عند ابی بکر بنیظربھا وقتھا انہ یحییٰ حتی اذا اترقی سئل
 صارت بعدہ الی ثم ذکاہ عند حتی مات ثم كانت عند حفصۃ بنتہ
 صدرا من ولایۃ عثمان و یومئذ اتسعت الفتح و تفرق المسلمون فی الامصار
 فاخذ اهل كل مصر من رجل من بقیۃ القراء ناهل دمشق و حمص و خذوا من
 المقداد بن الاسود و اهل الكوفة عن ابن مسعود و اهل البصرۃ
 عن ابی موسیٰ الاشعری و قریبا کثیر من اهل الشام بقراءة ابی بن کعب

وكانت وجوه القراءة التي يؤدون بها القرآن مختلفة" وہ صحف جزیدین ثابت
 نے بھیجے تھے حضرت ابوبکر کے پاس باقی رہے اور وہ اُنکے متنق منق کے منتظر رہے
 یہاں تک کہ اُنکا انتقال ہو گیا۔ پھر حضرت عمر کے پاس رہے یہاں تک کہ اُنکا انتقال ہو
 پھر اُنکی صاحبزادی خصفہ کے پاس حضرت عثمان کی خلافت کے ابتدائی دور میں
 محفوظ رہے۔ اُس زمانہ میں اسلامی فتوحات کا دائرہ وسیع ہو چکا تھا اور مسلمان اطراف
 عالم میں منتشر ہو گئے تھے۔ لہذا ہر شہر والوں نے ایک شخص سے حفاظہ قرآن میں سے
 قرآن کی تعلیم حاصل کی۔ اہل دمشق نے مقداد بن الاسود سے اور اہل کوفہ نے ابن مسعود
 سے اور اہل بصرہ نے ابو موسیٰ اشعری سے اور بات سے اہل شام نے ابی ابن کعب کی
 قرأت سے پڑھنا شروع کیا اور قراءت کے اصول جن پر وہ لوگ قراءت کرتے تھے مختلف
 تھے (اعجاز القرآن ص ۳۵)

لیکن اس اختلاف کی ذمہ داری بھی رسالت مآب کی طرف عائد ہوئی اُن احادیث
 کی بنا پر جنہیں یہ وارد ہوا ہے کہ انزل القرآن علی سبعۃ احرف "قرآن سات حرفوں
 پر نازل ہوا ہے"

اگرچہ ابن احادیث کے معنی اتنے متشابہ سمجھے گئے کہ اُن میں اختلافات کی حد نہ رہی
 یہاں تک کہ الدھاتم محمد بن حبان جتنی متوفی ۳۵۰ھ نے ان احادیث کے متعلق علماء کے
 اقوال کو دیکھ کر اتنا دُکھ ہونچایا ہے اور اکثر مسانی کی بنا پر انکو الفاظ قرآن کے
 اختلاف سے کوئی تعلق باقی نہیں رہتا ہے لیکن موجودہ محارح سے جس قول کو تاہم

حاصل ہوتی ہے اور جس پر علمائے اہل سنت نے صحابہ کرام کے اختلافات کو منطقی
 کیا ہو وہ یہی ہے کہ حروف سے مراد آیات قرآن میں اپنے اپنے ذوق و زبان کے مطابق
 الفاظ کا تغیر و تبدل ہے کہ جس سے مطالب پر کوئی اثر نہ پڑے اسلئے کہ صحابہ مختلف
 قبائل سے تعلق رکھتے تھے اور ہر قبیلہ کے لئے اکثر الفاظ کا تلفظ جو دوہرے قبیلہ
 میں متداول ہیں دشوار تھا اسلئے خداوند عالم کی جانب سے رسالتاً ب کو قرآن مجید
 کے الفاظ کو زیادہ سے زیادہ سات طریقہ پر پڑھنے کی اجازت دی گئی اور حضرت
 ہر قبیلہ کے شخص کو اُسی کے محاورہ کے مطابق قرآن کی تعلیم دیتے تھے۔ چنانچہ
 نقیب السادة الاشراف بالديار المصرية سيد محمد علي بيلاوي اپنی کتاب "التعريف
 بالنبي والقرآن الشريف" مطبوعہ مصر ۱۳۲۷ھ میں احرف سبعہ کی تفسیر کرتے ہوئے
 لکھتے ہیں: "انھا قرآن معنی نزول القرآن علی سبعة احرف اشتمالہ علی سبعة اوجه
 یقرأ القاری باقی وجہ منها علی البدل من صاحبہ فایسمع القاری من الابی
 سلمیٰ اللہ علیہ وسلم قرأہ فقد وسع للنبی صلی اللہ علیہ وسلم ان یقرأ
 کل جماعۃ بالحرف ای اللغة التي منبت علیہا السنن فالحمد للیقرأ عتی حین
 بدل حتی حین والاسدی تعلون بکسر التاء بدل تعلون بفتح التاء ولو اراد
 کل فریق ان یرول عن لغتہ وارجی علیہ لسانہ طفلاً وناشئاً وکھلاً لشق
 ذلک غایۃ المستشفة فانج للنبی صلی اللہ علیہ وسلم ان یقرأ هم بلانھم تیساراً
 من اللہ علی خلقہ وبتحقیقنا انصف بہ صلی اللہ علیہ وسلم من الرافۃ

بامقہ والتشفقة علیہم۔

”قول مختار یہ ہے کہ معنی سات حرفوں پر نزول قرآن کے یہ ہیں کہ اس میں سات صورتیں پائی جاتی ہیں جنکے ساتھ اصل بدل کر اس کو پڑھا جاسکتا ہے تو ان صورتوں میں سے جس طرح بھی رسالہ نمائے کی زبان سے گویش گذار ہو جائے اُس صورت سے پڑھنا جائز ہوگا کیونکہ رسالہ نمائے کو اجازت دی گئی تھی کہ وہ ہر جماعت کی لمبی کی مادی زبان اور فطری محاورہ کے مطابق قرآن کی تعلیم دین تو قبیلہ نبی بذیل کا شخص مثلاً حق بن حنین کو عتی حنین پڑھ سکتا تھا اور نبی اسد کا آدمی تَعْلُوْنَ بفتح تاء کو تَعْلُوْنَ بحسرتا پڑھنے کا حق رکھتا تھا۔ اور اگر ہر قبیلہ یہ چاہتا کہ اپنے روزمرہ محاورہ کو ترک کر دے جس کا وہ بچپن سے جوانی اور اڈھیر پن میں عادی ہو چکا ہے تو اُس میں اس کے لئے بہت بڑی دشواری پیش آتی اسلئے رسالہ نمائے کے لئے جائز قرار دیا گیا کہ وہ اد کو اُنہی کی زبان میں قرآن کی تعلیم دین۔ اس طرح خداوند عالم کی طرف سے اپنے مخلوق کے لئے سہولت پیدا کی گئی اور حضرت رسول کی ہرسانی و شفقت اپنی امت پر پایہٴ نبوت کو پہنچی۔“

یہ اختلاف معمولی طریقہ تلفظ یا حرف حرکات حروف میں عدد و نہ تھا بلکہ یہ اختلاف اس حد پر تھا کہ جس سے صواب کلام کو بعض اوقات تشویش اور منظر اب پیدا ہو جاتا تھا اور آخر نبیب جناب رسالہ نمائے کی طرف رجوع کرتے تھے تو حضرت فرماتے تھے کہ دونوں ٹھیک ہیں جدیداً صحیح بخاری کی اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے

کہ حضرت عمر فرماتے ہیں۔

سمعت هشام بن حکیم یقرأ سورة الفرقان في حيوة رسول الله صلى الله عليه وسلم فاستمعت لقرأته فاذا هو يقرأ على حروف كثيرة لم يقرأ فيها رسول الله صلى الله عليه وسلم فكانت اساوره في الصلوة فتصبر حتى سلم فلبيت برؤا فقلت من اقرأك هذه السورة التي سمعتك تقرأ قال اقرأنيها رسول الله صلى الله عليه وسلم فقلت كذبت فان رسول الله صلى الله عليه وسلم قد اقرأنيها على غيرة واقرأت وانطلقت به اقوده الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقلت اني سمعت هذا يقرأ بسورة الفرقان على حروف لم تقرأنيها فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ارسل اقرأ يا هشام فقرأ عليه القراءة التي سمعته يقرأ فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم كذبت انزلت ثم قال اقرأ يا عمر فقرأت القراءة التي اقرأني فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم كذبت انزلت ان هذا القرآن انزل على سبعة احرف فاقرأ واما تيسر منه

میں نے ہشام بن حکیم کو جناب رسالتؐ کی زندگی میں سورہ فرقان پڑھتے دیکھا، میں نے غور سے سننا شروع کر دیا تو معلوم ہوا کہ وہ ہر سطر کے ایسے الفاظ پڑھ رہے تھے جن کے ساتھ مجھ کو رسالتؐ نے اس سورہ کی تعلیم نہیں دی تھی۔ بس قریب تھا کہ غازی میں اُن سے دھڑک کر دن مگر نفس پر جبر کے میں نے صبر کیا یہاں تک کہ انھوں نے سلام پھیرا، اس وقت میں نے بڑے ادنیٰ چادر کا پھندا بنا کر اُن کے گلے میں ڈالا

اور اُسکو کھینچ کر کہا کہ تم کو یہ سورہ جو میں نے تمہیں پڑھتے سناکس نے یاد کرایا ہے؛
 انھوں نے کہا کہ مجھ کو جناب رسالتؐ نے اس کی تعلیم دی ہے۔ میں نے کہا تم بالکل
 غلط کہتے ہو: رسالتؐ آپ نے خود مجھ کو اس سورہ کی تعلیم دی ہے اس صورت سے
 جداگانہ کہ جس طرح تم نے پڑھا یہ کہ مکہ میں انھیں کھینچتا ہوا رسالتؐ کے پاس لایا
 اور کہا کہ دیکھیے تو یہ سورہ فرقان کو ایسے الفاظ کے ساتھ پڑھتا ہے جس کے خلاف
 آپ نے مجھ کو تعلیم دی ہے۔ حضرت نے فرمایا کہ اُسے چھوڑو تو (پھر ہشام کی طرف مخاطب
 ہو کر) کیوں پڑھو تو! کیونکر پڑھتے ہو؟ ہشام نے سورہ کو اسی طرح سے پڑھا جس
 طرح میں نے اُسے سنا تھا۔ حضرت نے فرمایا: بیشک یہ سجدہ اس طرح ازل ہوا ہے
 پھر مجھ سے فرمایا اچھا تم پڑھو۔ میں نے بھی اسی صورت سے جس طرح مجھ کو یاد تھا پڑھا
 حضرت نے فرمایا ہاں اس طرح بھی نازل ہوا ہے پھر فرمایا کہ یہ قرآن سات حروف پر
 نازل ہوا ہے اور تم لوگوں کو اختیار ہے کہ ان میں سے جو آسان ہو اس طرح اُس کو
 پڑھو۔ (مسند عکرم بن ربیع، ۱/۱۱۳)

اسی بنا پر حضرت شیخین نے اس اختلاف کو گوارا کیا اور اگرچہ خود قرآن مجید
 کو زید بن ثابتؓ کے توسط سے جمع کرایا تھا لیکن وہ سب صحابہ کو مجبور نہیں کیا کہ وہ بھی
 اسی صورت پر قرآن مجید کو پڑھیں اور تعلیم دین بلکہ حضرت عمرؓ نے ابی بن کعبؓ کو جکے
 مصحف کی ترتیب بالکل مصحف زید سے جداگانہ اور حکی قرات بھی انکی قرات سے
 مختلف تھی خود نماز تراویح کا امام مقرر کیا اور تمام لوگوں کو مامور کیا کہ وہ انہی

کی قرأت کے ساتھ پڑھیں اور جب کسی قرأت کے متعلق کو علم ہو گیا کہ یہ ابی بن کعب کی بتائی ہوئی ہے تو پھر دوسرائے تسلیم کر لینے کے اسکے متعلق ایک حرف بھی نہ کہتے تھے۔ چنانچہ علامہ علی نقی نے کنز العمال میں نقل کیا ہے۔

عن بجاله قال مر عمر بن الخطاب بعلام وهو قارئ في مصحف النبي اولى بالمؤمنين من انفسهم وازواجه امهاتهم وهو اب لهم فقال يا علام حكما قال هذا مصحف ابى فذهب اليه فسأله فقال انه كان يلعبني القرآن ويلعبك الصفيق بالاسواق۔

حضرت عمر نے ایک رط کے کو مصحف میں پڑھتے سنا کہ النبی اولی بالمؤمنین من انفسہم وازواجه امہاتہم وهو اب لہم حضرت نے فرمایا کہ اس (وہو اب لہم) کے فقرہ کی چھیل ڈالو اس نے کہا کہ یہ کسی راہ کا نہیں ابی بن کعب کا مصحف ہے یہ شک آپ ابی کے پاس لگے اور ان سے دریافت کیا۔ ابی نے کہا کہ آپ کو کیا خبر ہے مجھے دن رات قرآن میں مصروف ہوتا تھا اور آپ کو بازار دن میں پھرنے سے فرصت نہ تھی۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ ابی کے مصحف میں آیہ النبی اولی بالمؤمنین کے آخر میں وهو اب لہم کا ٹکڑا زیادہ تھا جو زید بن ثابت کے جمع کردہ قرآن میں موجود نہیں ہے لیکن حضرت عمرؓ نے اس کو برداشت کر لیا۔

اور عبداللہ بن مسعود کے متعلق اتنا اعتماد تھا کہ جب حضرت عمر کے پاس ایک شخص نے مقام عرفات میں آکر کہا کہ جئتک من الکوفة وترکت بھار جلا بھلی لاصف عن نظری قلبہ میں کوفہ سے آیا ہوں اور وہاں ایک شخص کو چھوڑا ہوں کہ وہ مصحف کو بالکل ازیر پر پڑھا ہو تو یہ نکر آپ کو پڑا شدیہ غصہ آیا اور کہا وھیک ومن ھو جلدی تا وہ ہو کون؟ اس نے کہا عبداللہ بن مسعود فوراً آج غصہ فرو ہو گیا اور کہا واللہ ما اعلم احداً احب بذلک منہ خدا کی قسم میں کسی شخص کو نہیں دیکھتا کہ وہ اُن سے زیادہ اس امر کا خدا پر ملاحظہ ہو اسے عیال بن عبدالبربر حاشیہ اصحابہ طبع مصر ج ۲ ص ۳۲۲

اور اس روایت کو حافظ ابن حجر عسقلانی نے بھی اصحابہ (ج ۳ ص ۲۷۷) میں غلط کیا ہے یہ صیرت حال اسی طرح قائم رہی اور صحابہ پوری آزادی کے ساتھ قرآن مجید کی تلاوت اپنے اپنے طریقہ پر کرتے تھے یہاں تک کہ حضرت عثمان کا دور آیا اور اس وقت یہ اختلاف مفاد اسلامی کے لئے مضر قرار دیا گیا اور اطراف سے فرما دین آئے گئیں کہ صحابہ کرام کے اختلاف کی وجہ سے قریب ہو کہ لوگ ایک دوسرے کی تکفیر کرنے لگیں اور خود قرآن مجید کے آیات کا انکار کر دیں اور اسکی وجہ سے آتش فتنہ و فساد رونما ہو چکا پنج اصل صورت حال اور اس کے نتائج کی طرف کشی علامہ رافعی نے حسب ذیل الفاظ میں کی ہے۔

كانت وجوه القراءة التي يودون بها القرآن مختلفة باختلاف الحروف التي نزل عليها كما سيذكر لك فان الذي يجمع هذا الاختلاف من اهل تلك

الا مصارا ذ الحقوقم الجامع ان التقوا في المواطن على جهاد اعداءهم
 يعجب من ذلك ان تكون هذه الوجوه كلها على اختلاف ما بينها في كلام
 واحد فاذا علم ان جميع القراءات مسندة الى رسول الله صلى الله عليه وسلم
 وانه اجازها لا يمنع ان يحكى في صدره بعض الشك وان ينطوي منها
 على شيء اذا هو قد كان نشأ بعد زمن الدعوة وبعد ان اجتمع العرب
 على كلمة واحدة فلا يلبث ان يجري ذلك الاختلاف مجرى مثل من سائر
 الكلام فيرى بعض خيرا من بعضه ويطن منها الصحيح والمداخل والعالی
 والنازل والافصح والفصيح واشباه ذلك ويعتد ما يراه في القرات
 من القرآن وهذا امر ان حواسن فاض فيهم ثم مردوا عليه
 خروا منه ولا ريب ان المناقضة والملاحاة والى ان يرد بعضهم على بعض هذا
 يقول قرأتی وما اخذت به وذاك يقول بل قرأتی وما انا عليه وليس من
 وراء هذا الجليح الا التكفير والتأثير ولا جرم انها الفتنة لا فتناً بعد ذلك
 من دم قرات کے مول جن پر وہ لوگ قرآن کو بڑھا کرتے تھے مختلف تھے ان
 حروف کے اختلاف کی بنا پر کہ جن پر قرآن نازل ہوا تھا وجب یہ مختلف مولوں
 پر قرآن کو جاننے والے کسی مجلس میں جمع ہوتے امید ان جنگ میں کیجا ہوتے تھے
 اور دیکھنے والا ان کے اختلافات کو قرآن مجید کے آیات میں دیکھتا تھا تو اسے
 تعجب ہوتا تھا کہ یہ سب الفاظ باوجود اپنے اختلاف کے ایک ہی کلام میں کیونکر جمع ہو سکتے

ہیں، اسکے ساتھ جب اُسے معلوم ہوا تھا کہ یہ سب قرأتین رسالت مآب کی طرف
استناد رکھتی اور حضرت نے اُنکے متعلق اجازت دی ہے تو یقیناً موقع تھا کہ اُس کے
سینہ میں شبہ و شک کسی حد تک خراش پیدا کرے اور کچھ نہ کچھ دل میں اُلٹے اسلئے
کہ اس شخص کی نشو و نما ایسے وقت پر ہوئی تھی کہ جب تبدلئے دعوت اسلام کو طویل
زمانہ گزر چکا ہے اور تمام قبائل عرب ایک کلمہ پر جمع ہو چکے ہیں۔ اس کا قریبی نتیجہ
یہ تھا کہ وہ اُس اختلاف کو قرآن کے علاوہ دوسری کتابوں کے اختلاف نسخ کی صورت
سے قرار دیکر اُن میں محاکمہ پر تیار ہو جب تک کہ یہ اُس سے بہتر ہے اور یہ صریح ہو وہ
مداخلہ عالی ہے اور وہ پشت ایہ انصاف ہو اور وہ نصیح اور اس طرح اپنے ذاتی
خیالات کو قرآن میں داخل کر دیتا۔

یہ ایسا امر تھا کہ اگر اس کو زیادتی ہوتی اور لوگوں کو اس کا چپہ کا لگتا تو یقیناً نتیجہ
میں باہمی مناقشہ و منازعہ اور نقص و درد تک نوبت پہنچتی، یہ کہتا کہ میری قراءت
اور میرا انتخاب بہتر ہے، وہ کہتا کہ نہیں بلکہ میری قراءت اور میرا مسلک بہتر ہے اور
اس اختلاف کے آخرین سوائے اسکے کہ ایک دوسرے پر کفر کا حکم لگائے اور گنہگار تسلیم
کرنی اور مرتب نہوتا اور یقیناً یا ایک ایسا فتنہ تھا جس کی انتہا آخرین خوریزی تک
ہونا ناگزیر تھی۔

حضرت عثمان کو اس امر کی طرف خاص طور سے توجہ ہوئی خصوصاً اُس وقت
کہ جب حذیفہ بن الیمان امینیہ و آذربائیجان کی فتح کے سلسلہ میں جنگ جگمگائے اور

وہاں سے واپس آکر انھوں نے بڑی اہمیت کے ساتھ لوگوں کے اختلافات کا ذکر کیا اور کہا کہ جلد خبر لیجئے نہیں تو امت اسلامیہ یہود و نصاریٰ کی طرح کتاب خدا میں مختلف ہو جائیگی۔ حضرت عثمان کو اس کے سوا کوئی تدبیر نظر نہ آئی کہ حضرت رسول کی اجازت کو منسوخ کرتے ہوئے تمام لوگوں کو ایک ہی قرأت کا پابند بنادیں اور چھ قرأتوں کو چھٹے ساتھ پڑھنے کی ایک ایک اجازت تھی جرم قرار دیدیں چنانچہ اس غرض کے لئے انھوں نے اُس قرآن کو جو حضرت ابوبکر کے زمانہ میں زید بن ثابت کے ہاتھوں جمع ہو چکا تھا اخصصہ نبی عمر کے پاس سے منگوا بھیجا اور طے پایا کہ اسی کے موافق نسخے لکھو اگر تمام مالک میں منتشر کئے جائیں اور اُسے سوا جتنے نسخے قرآن کے مجتمع یا غیر مجتمع صورت میں مختلف معاہدہ کے پاس پائے جاتے ہیں ان کو نہ رکتش کر دیا جائے اور اس امر کی احتیاط کے لئے کہ ان نقل شدہ نسخہ کو کوئی اختلاف پہلے نسخہ کے ساتھ نہ ہو اور یہ کہ خود اُس نسخہ پر نظر ثانی بھی ہو جائے پھر زید بن ثابت کو منتخب کیا گیا اور ان کے ساتھ عبداللہ بن زبیر، سعید بن العاص و عبدالرحمن بن حارث بن ہشام مخزومی کو معاہدہ کے طور پر ان کا شریک بنایا گیا۔

اس واقعہ کا تذکرہ صحیح بخاری میں حسب ذیل الفاظ میں موجود ہے۔

حدثنا موسى قال حدثنا ابراهيم قال حدثنا ابن شهاب ان انس بن مالك حدثنا عن ابي يعقوب بن ابيان قدم على عثمان وكان يغاضى اهل الشام في فتح ارمينية واذربيجان مع اهل العراق فافزع حديثه

اختلافہم فی القراءة فقال حذیفہ لعثمان یا امیر المؤمنین ادرك
 هذه الامۃ قبل ان یختلفوا فی الكتاب اختلاف اليهود والنصارى فاسل
 عثمان الى خصته ان ارسل اليها بالصحف ننسخها فی المصاحف ثم مردها
 اليك فارسلت بها خصته الى عثمان فامر زيد بن ثابت وعبد الله بن
 الزبیر وسعيد بن العاص وعبد الرحمن بن الحارث بن هشام فنسخوها
 فی المصاحف وقال عثمان للرهط القرشيين الثلاثة اذا اختلفتم انتم و
 زيد بن ثابت فی شیء من القرآن فاكتبوه بلسان قریش فانما نزل
 بلسانهم فتعلموا حتی اذا نسخوا الصحف فی المصاحف رد عثمان الصحف الى
 خصته وارسل الى كل اقل بمصحف مما نسخوا و امر بما سواه من القرآن
 فی كل صحیفۃ ان یحرق۔

انس بن مالک کا بیان ہے کہ حذیفہ بن یمان حضرت عثمان کے
 پاس آئے اور اس کے قبل وہ آرمینیہ و آذربائیجان کی فتح کے سلسلہ
 میں اہل شام و عراق کے ساتھ جنگ میں شریک تھے اور اس
 دوران میں جو اختلافات انھوں نے فترات و فترات میں
 دیکھے ان سے پریشان ہو گئے تھے اسلئے انھوں نے حضرت عثمان
 سے کہا کہ اے فرزندِ رسول! میں اس کی خبر لیجئے قبل اسکے کہ میں کتاب
 خدا کے بارے میں ویسا اختلاف پڑے جیسا کہ یہود و نصاریٰ کے اندر ہے

یہ سنکر حضرت عثمان نے حصہ کے پاس آدمی بھیجا کہ وہ قرآن کے اجزاء جو تھکے
 پاس میں بھیج دو ہم اسکو مجموعی حیثیت سے مصحف کی صورت میں نقل کر کے واپس
 کر دینگے، حصہ نے ان اجزاء کو عثمان کے پاس بھیج دیا۔ انھوں نے زید بن ثابت
 اور عبداللہ بن زبیر اور سعید بن عاص اور عبدالرحمن بن حارث بن ہشام کو حکم
 دیا اور انھوں نے اس کو مصاحف کی صورت میں نقل کیا اور عثمان نے ان میں
 قرشی آدمیوں کو حکم دیا تھا کہ جب تم میں اور زید بن ثابت میں کسی لفظ کے متعلق اختلاف
 ہو تو اس کو قرشی کے معاد رہ کر لکھنا کیونکہ قرآن کا ۲۷۱ نزول قرشی کی زبان میں
 ہے چنانچہ ایسا ہی کیا گیا یہاں تک کہ جب ان اجزاء کی نقل مصحف کی صورت میں
 ہو گئی تو وہ اجزاء حصہ کے پاس واپس کئے گئے اور اطراف و جوانب میں سے ہر ایک
 میں ایک نسخہ اس کا بھیج دیا گیا اور جتنے قرآن کے نسخے اس کے علاوہ متفرق اجزاء
 یا مجمع کتاب کی صورت میں تھے انکے متعلق حکم ہوا کہ وہ آگ میں جلا دیئے جائیں
 (بخاری کہ زید بن ثابت پر ایس دہلی ص ۷۶)

حدیث مذکور سے صاف ظاہر ہے کہ جمع قرآن کے سلسلہ میں حضرت عثمان
 نے خود کاوش و کاوش کی ضرورت نہیں سمجھی تھی بلکہ انھوں نے اسی جمع تالیف
 پر اعتماد کیا جو حضرت ابوبکر کے حکم سے علی بن ابی جحلی تھی، بیشک اس اطمینان حاصل
 کرنے کے لئے کہ موجودہ نسخے اس کے مطابق رہیں تصحیح و تنقیح کا کام انہی زید بن
 ثابت کے سپرد کیا گیا جو پہلی تالیف کے ذمہ دار تھے اور چونکہ منظور یہ تھا کہ قرآن

کی جو مختلف قرائتیں ہو گئی ہیں اسکا قلع قمع ہو کر ایک قرارت پر اتفاق حاصل
 ہوا اس لئے ان الفاظ کی تعیین کے لئے جو کما طریقہ ادار اور رسم الخط مختلف
 ہے اور اس اعتبار سے ائمہ اختلاف کی گنجائش ہے بین قشری آدمیوں کو
 اسکا شریک کار قرار دیا گیا تھا لیکن یہ دیکھ کر بڑی حیرت ہوتی ہے کہ باوجود اس
 اہتمام و انتظام کے جو سابقہ مرتبہ جمع قرآن میں ہو چکا تھا اب کی جو نقل کی سلسلہ
 میں زید بن ثابت نے مراجع کیا تو خود انکو اس قرآن میں بعض آیات کی فرو گذاشت
 نظر آئی جنہیں پھر تحقیق کے بعد اضافہ کی ضرورت محسوس ہوئی۔ چنانچہ بخاری
 میں حدیث مذکور بالا کے بعد ہی لکھا ہے۔

قال ابن سہلاب واخبرنی خارجہ بن زید بن ثابت سمع زید بن
 ثابت قال فقدت آیت من الاحزاب حین نسخنا المصحف قد کنت سمع
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقرأ بها قالتمنا ہا فرجدنا ہا مع
 خرمیہ بن ثابت الانصاری من المؤمنین رجال صدقوا ما عاہدوا
 اللہ علیہ فالحقنا ہا فی سورتنا فی المصحف۔

ابن شہاب نے زید بن ثابت کے صاحبزادے سے خود زید بن ثابت
 کا بیان نقل کیا ہے کہ وہ کہتے تھے جب میں مصحف کے لکھنے میں مصروف تھا تو
 ایک آیت سورہ احزاب میں کی جس کو میں رسالت اکبر کو پڑھتے ہوئے سنا
 کرتا تھا نہ ملی۔ ہم نے اس کو ڈھونڈنا شروع کیا تو وہ خرمیہ بن ثابت

انصاری کے پاس دستیاب ہوئی من المؤمنین رجال صدقوا ما عاهدوا
 اللہ علیہ۔ چنانچہ ہم نے اُسکو اُسکے سورہ کے آخر میں مصحف کے اندر درج کروا
 در حقیقت زید بن ثابت کو ایت پوری یاد نہ تھی ورنہ اُنھیں اُسکے
 ڈھونڈنے کی ضرورت نہ تھی بلکہ کچھ کچھ اُسکی لفظیں یاد آئی تھیں کہ حضرت
 ایک اس قسم کی ایت سورہ احزاب میں پڑھا کرتے تھے اور وہ اب دستیاب
 نہیں ہوئی اسی بنا پر اُنھوں نے اُسکو تلاش کرنا شروع کیا جس میں وہ
 خزیمہ بن ثابت کے پاس کامیاب ہوئے۔

اس سے یہ خیال پورا ہوا ثابت ہو جاتا ہے کہ زید بن ثابت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کی زندگی میں حفظ قرآن کرچکے تھے اور اُس کی دلیل یہی احادیث ہیں جن میں
 اُنکا پتہ دے دے کہ آیات قرآن کی جستجو کرنا مذکور ہے لیکن ہمارے بیان سے
 ثابت ہو گیا کہ اس خیال میں کوئی وزن نہیں ہے۔

کون کہہ سکتا ہو کہ پہلی مرتبہ تنوع قرآن بالکل بے توجہی و کم التفات کی ساتھ
 ہوا تھا اور مقابلہ و تکرار نظر کی نوبت نہ آئی تھی، یقیناً کتنی مرتبہ مقابلہ اور کس کس
 طرح تکرار نظر کی گئی ہوگی جب یہ اعتماد حاصل ہوا کہ قرآن مجید جمع ہو گیا لیکن
 پندرہ برس کے بعد جب حضرت عثمان کے درمیان نظر کی نوبت آئی تو ایک
 ایت کم معلوم ہوئی پھر اس مرتبہ کے جمع و تالیف میں کیا ضمانت ہو سکتی ہے
 کہ کسی قسم کی کوئی ایت نہیں رد گئی۔

پھر الفاظ قرآن میں بھی معلوم ہوتا ہے کہ کچھ خامیاں رہ گئیں تھیں جن کی اصلاح اس مرتبہ کی گئی جیسا کہ ابن فارس نے اپنی سے نقل کیا ہے کنت عند عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ وہم یعرضون المصاحف فارسلنی بکتف شاة الی ابی بن کعب فیہا "لم یتسنّ" و"فامهل الکافرین" و"لا تبدیل للخلق" قال فدعا بالرداء فحما احدی اللامین وکتب "لخلق اللہ" و"محا ما مل" وکتب "فهل" وکتب "لم یتسنّ" الحق فیہا ہاء او القراۃ علی هذا الرسم میں حضرت عثمان کے پاس تھاجس وقت مصاحف کا مقابلہ ہو رہا تھا، انھوں نے مجھ کو ایک بڑی کا شانہ دیکر ابی بن کعب کے پاس بھیجا جس پر لکھا تھا لم یتسنّ اور فامهل الکافرین اور لا تبدیل للخلق ابی بن کعب نے روایت منکوائی اور "لخلق" کی لفظ میں ایک لام چھیل کر لخلق اللہ بنا دیا اور فامهل کو چھیل کر فمهل بنا دیا اور لم یتسنّ میں ہا ملا کر لم یتسنّ کر دیا اور اب اسی صورت پر پڑھا جاتا ہے "ذاعجاز القرآن رافعی ص ۲۷)

اب اس کو جانے دو کہ زید بن ثابت صاحبِ عرضہ انیرہ سے انحراف الفاظ میں غلطی کیوں ہوئی تھی اور پھر کیا یہ شبہہ پیدا نہیں ہوا کہ کسی اور لفظ میں بھی ایسی غلطی ہو لیکن آنا سوال غالباً حق بجانب سمجھا جائیگا کہ مذکورہ صورت حال میں لا تبدیل للخلق اللہ اور اسکو ساتھ والی دونوں لفظیں کیا صرف ابی بن کعب کی تجویز کا نتیجہ نہیں ہیں اور پھر کیا ممکن تھا تو اترا باقی رہا ہے ؟

یہ سوال گذشتہ جمع قرآن اور موجودہ تصحیح و تنقیح دونوں موقوفوں کے متعلق بہت اہم ہے کہ آخر زید بن ثابت کو بڑے بڑے صحابہ کی موجودگی میں جمع قرآن کے لئے منتخب کرنے کی کیا وجہ تھی؟ اور ان میں کونسا امتیاز تھا کہ ابی بن کعب و عبد اللہ بن مسعود ایسی ہستیوں کے مقابلہ میں ان کے جمع کردہ قرآن کا اعتبار کیا جائے؟ اسکے متعلق علمائے اہلسنت نے بڑی کاوش کے ساتھ یہ وجہ نکالی ہے کہ حضرت

جبریلؑ جناب رسالت اکبر کے ساتھ ہر سال قرآن کا مقابلہ کیا کرتے تھے اور اس میں ہر مرتبہ کچھ آیات منسوخ اور کچھ متغیر اور کچھ اپنی جگہ سے دوسری جگہ اول بدل کر دیئے جاتے تھے اور آخری مرتبہ اس سال کو جب جناب رسالت اکبر کا انتقال ہوینوالا تھا۔ انھوں نے دو مرتبہ آکر قرآن کا مقابلہ کیا اور زید بن ثابت نے اسی سال قرآن کی تعلیم حاصل کی تھی لہذا وہ اس مقابلہ کے نتیجہ پر مطلع تھے جو اس سال ہوا تھا اور اس لئے ان کی جمع و ترتیب بالکل اس جمع و ترتیب کے موافق تھی جس پر رسالت اکبر کا اپنی زندگی کے آخری دور میں عملدرآمد ہوا اور جس طرح وہ اپنے آخر وقت تک قرآن کی تلاوت فرماتے تھے بخلاف ابی بن کعب اور ابن مسعود وغیرہ دیگر صحابہ کے کیونکہ ابن مسعود نے کہ میں قرآن حفظ کیا تھا اور وہ میں رسالت اکبر کو پڑھ کر سنایا تھا اور ابی بن کعب نے ہجرت کے بعد اور اسی زمانہ میں رسالت اکبر کو سنایا تھا (ملاحظہ ہو اعجاز القرآن ص ۳۶-۳۷)

لیلین جہان تک غور کیا جاتا ہو ۷ ترجیہ مرن خوش تھمیدگی کا نتیجہ اور دل کو

تسکین دے لینے کا ذریعہ ہے اور مستند احادیث و واقعات کی بنا پر اس کا کوئی وزن معلوم نہیں ہوتا، اسلئے کہ اس موقع پر جب حضرت ابوبکر نے جمع قرآن کا کام زید بن ثابت کے سپرد کیا، سنہ ۱۱ھ کو بلا کر اس امر پر اصرار کیا ہے تو جو وجہ ترجیح انکے لئے بتلائے گئے وہ اس سے بالکل مختلف ہیں۔

اس وقت جو کچھ بھی ارشاد ہوا تھا وہ یہ کہ انکے شاب عاقل لانتھماک و قد کنت تکتب الوحی لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تم نوعمر عقلمند آدمی ہو تم پر ہم کراہتیاں ہے اور تم رسالت کا سب کے پاس کاتب وحی بھی رہ چکے ہو۔ بھلا اگر زید بن ثابت کے لئے ایک اتنی بڑی خصوصیت حاصل ہوتی کہ وہ عرضہ خیرہ (آخری مقابلہ قرآن میں) موجود تھے تو اس موقع پر اس کا تذکرہ نہ کیا جاتا، اور یہ نہ کہا جاتا کہ تم عرضہ خیرہ میں موجود تھے؟

یہی امتیاز وہ ہوتا جو مقام ترجیح میں انکے اختصاص کا ضامن ہوتا، اسکو چھوڑ کر کہنے کا کرنا موقع تھا کہ تم نوعمر ہو؟ کیا نوعمر ہونا اتنی بڑی ذمہ داری کے استحقاق کی ضمانت ہے؟

یہ ایک باریک مسئلہ ہے کہ نصب خلافت کے لئے ترسن رسیدہ ہونا وجہ ترجیح سمجھا جائے اور جمع قرآن کے موقع پر جوان سال ہونا اختصاص کی دلیل رہ گئی عقل اس سے غالباً دوسرے صحابہ بھی محروم نہ تھے، "ہم تم کو متمم اور قابل اعتماد نہیں سمجھتے" لینے کیا دوسرے صحابہ جتنے ہیں وہ متمم اور قابل اعتماد ہیں؟ پھر آنر

احکام شرعیہ تو عام مسلمانوں کو انہی صحابہ کے ذریعہ سے پہنچے ہیں۔ اُن تمام احکام کا حشر کیا ہو گا؟ کاتب وحی ہونے کی فضیلت بھی مخصوص نہیں بلکہ بہت سے صحابہ اُس میں شرکت کے دعویدار ہو جائیں گے۔

پھر حضرت ابو بکر کا یہ فرمانا فتبع القرآن فاجمعہ قرآن کو ڈھونڈ ڈھونڈ کر جمع کر دے یہ صاف اس امر کی دلیل ہے کہ زید بن ثابت کو قرآن مجید حفظ نہ تھا اور نہ وہ اُس ترتیب پر مطلع تھے جس پر آخری مرتبہ عرض قرآن ہوا تھا ورنہ اُن کو تنبیہ کے بعد جمع کا حکم نہ دیتا بلکہ یہ کہا جاتا اُسی صورت پر جو تمہارے سینہ میں موجود ہے قرآن جمع کر دو۔

اور پھر زید بن ثابت نے جو صورت جمع کی بتلائی ہو فتبع القرآن اجمعہ من العصب والخفاف وصدور الرجال میں نے قرآن کو ڈھونڈ ڈھونڈ کر درخت کی چھالوں اور تنہر کے ٹکڑوں اور مختلف اشخاص کے محفوظات سے جمع کیا یہ بھی صریح دلیل ہے کہ وہ حافظ قرآن نہ تھے۔ باوجود زید بن ثابت کے اس اعتراض کے جو صحیح بخاری ایسی کتاب میں موجود ہو کیا سادہ لوحی نہیں ہے کہ اُن کو حافظ قرآن اور صاحب عرضہ اخیرہ ہونے کی وجہ سے جمع قرآن کا حقدار سمجھا جائے۔

یہ کہنا کہ ابن مسعود نے مکہ معظمہ میں قرآن حفظ کیا تھا اور رسالت اکابر کو بکرا سنا تھا اور زبانی بن کعب نے ہجرت کے بندہ پینہ میں جیسا کہ علامہ رافعی نے تحریر کیا

کیا ہے عجیب چیز ہے۔

اے حضرت مکہ میں قرآن پورا نازل ہی کب ہوا تھا جو ابن مسعود وہاں حفظ کرتے اور رسالت مآب کو سناتے اور سطح مدینہ کا ابتدائی دور میں پورا قرآن کہاں موجود تھا۔ ان یہ ہو سکتا ہے کہ انھوں نے مکہ میں جتنا قرآن نازل ہوا تھا وہ مکہ میں یاد کیا اور پڑھ کر سنایا تھا اور پھر رسالت مآب کے آخر زمانہ حیات تک جتنا جتنا نازل ہوا گیا اتنا اتنا یاد کر کے سناتے گئے اس طرح خدمت رسول میں اُن کے انتہائی تعلیم پانے کا زمانہ عرضہ اخیرہ تک پہنچتا ہے اور اس موقع پر جو کچھ تغیر و تبدل ہوا ہو گا وہ حضرت کی جانب سے عبداللہ بن مسعود و ابی بن کعب کو بھی خاص طور پر بتلایا گیا ہو گا خصوصاً جبکہ حضرت کی توجہ ان دونوں صحابیوں کو تعلیم قرآن دینے کے متعلق خاص طور سے مبذول تھی یہاں تک کہ ابی بن کعب کے متعلق حضرت نے یہاں تک فرمایا کہ امرت ان اقرا علیک القرآن مجھ کو خدا کا حکم ہوا ہے کہ میں تمہیں قرآن پڑھ کر سناؤں اور بعض روایات میں ہے اعرض علیک القرآن اور اس بنا پر حضرت نے تمام صحابہ کرام میں انکو مخصوص امتیاز دیکر فرمایا۔ اقرا امتی ابی تیری امت میں سب سے بہتر حافظ قرآن ابی ہیں اور خود حضرت عمر کی یہ روایت متعدد طرق سے نقل ہوئی ہے کہ اقصانا علی واقرانا ابی ہم میں سب سے بہتر قاضی علی ہیں اور سب سے بہتر حافظ قرآن ابی ہیں (تفصیل کے لئے ملاحظہ ہواستیعاب ابن عبد البر ما شیعہ اصحاب بطبعہ

مصرع امشام

اور عبدالسد بن مسعود کے متعلق حضرت کا ارشاد تھا من سورۃ ان یقرأ
القرآن غصاً لکما انزل فلیقرأ علی ابن ام عبد "جو شخص چاہتا ہو کہ قرآن مجید
کی بالکل تروتازہ صورت پر جس طرح نازل ہوا ہے تعلیم حاصل کرے تو وہ اسکو
ابن مسعود سے پڑھے۔ اس روایت کی حافظ نسائی نے حضرت عمر سے تخریج
کی ہے اور حافظ ابن حجر نے اصابع ج ۳ ص ۲۷۷ اور ابن عبدالبر نے استیعاب
مطبوعہ دائرۃ المعارف حیدرآباد ج ۱ ص ۱۳ اور ابن اثیر جزری نے اسد الغابہ
ج ۴ ص ۹۷ میں اس کو درج کیا ہے اور بھران صحابہ میں کچھ سے قرآن کی
تعلیم حاصل کرنے کا رسالت آپؐ نے حکم دیا تھا عبدالسد بن مسعود کا پہلا نمبر ہے
چنانچہ عبدالسد بن عمر راوی ہیں کہ سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
یقول خذوا القرآن من اربعة من ابن ام عبد فید آئیدہ ومعاذ بن جبل
ورابی بن کعب وسالمہ مولی ابی حذیفہ "میں نے رسالت آپؐ کو فرماتے سنا کہ
قرآن کی تعلیم چار آدمیوں سے حاصل کرو اور انمیں سب سے پہلا ابن مسعود کا نام
یہ حقیقت قابلِ تکرار ہے کہ ان صحابہ میں کمین زید بن ثابت کا نام نہیں اور
حضرت رسول اکرمؐ نے حافظ قرآن ہونے کی حیثیت سے کبھی انکی توفیق کی بیشک
انکی مدح میں جو فقہ ائمہ حدیث نے نقل کیا ہے وہ یہ ہے کہ انھوں نے قرآن کو
تمہیں علم نیراث کے جاننے والے سب سے زیادہ زید بن ثابت ہیں۔ لیکن اسکو

حفظ قرآن سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

اور پھر ترجمان القرآن عبید اللہ بن عباس نے ترمذ کو رد بالخیال کا تازیانہ
بکجیہ کہ حقیقت کو بالکل واضح کر دیا ہے اُنکا بیان ہے کہ عرفتہ اخیرہ میں حاضر
ہونے والے عبد اللہ بن مسعود تھے نزدیک بن ثابت چنانچہ ہم اس روایت کے
بیتعاب ابن عبد البر سے نقل کرتے ہیں۔

روای وکیع وجماعت مع عن الاعمش عن ابی ظبیان قال قال
لوعبد اللہ بن عباس اثنی القراءتین تقرأ قلت القراءۃ الاربع
قراءۃ ابن ام عبد فقال لی اهل ہی الاخرۃ ان رسول اللہ کان
یروی القرآن علی جبرئیل فی کل عام مرتۃ فلما کان العام الذی قبض
فیہ رسول اللہ عرفتمہ علیہ صریان فصرخ لک عبد اللہ فاعلم ما النسخ
من ذلک وذلک (مطبوعہ راکہ ادرج احادیث ۳)

"وکیع اور ایک جماعت نے اعمش کی زبانی ابی ظبیان سے نقل کیا ہے
کہ جب سے عبد اللہ بن عباس نے کہا تم کس قراءت کے ساتھ قرآن پڑھتے ہو
میں نے کہ سب سے مقدم یعنی ابن مسعود کی قراءت انھوں نے کہا ان اور وہی
سب سے آخری بھی ہے جناب رسالت کا جبرئیل کے ساتھ ہر سال ایک مرتبہ
قرآن کا مقابلہ کرتے تھے لیکن جس سال حضرت کا انتقال ہوا تو دوم مرتبہ قرآن کی
تائید کیا گیا۔ اس موقع پر عبد اللہ موجود تھے اور کچھ تغیر و تبدل ہو سبب سے

اسی کے مطابق حافظ جلال الدین سیوطی نے درمنثور میں حسب ذیل روایات نقل کئے ہیں۔

(۱) اخرج ابن الابناری عن مجاهد قال قال لنا ابن عباس
ابی القراءتین تعدون اول قلنا قراءة عبد الله قال فان رسول الله
كان يعرض القرآن على جبرئیل مرة وانه عرض عليه في اخر سنته مرتین
فقرآه عبد الله اخر

"ابن ابناری نے مجاہد سے نقل کیا ہے کہ ہم سے ابن عباس نے کہا
تم لوگ دونوں قراتوں میں سے کس کو اول شمار کرتے ہو؟
ہم نے کہا ابن مسعود کی قرات کو فرمایا رسالتاً بقرآن کا جبرئیل کیسا
ایک مرتبہ مقابلہ کیا کرتے تھے اور اپنی زندگی کے آخری سال آپ نے دو مرتبہ
ان کے ساتھ مقابلہ کیا تو عبد اللہ کی قرات سب سے آخر تھی۔"

(۲) اخرج ابن الابناری عن ابن مسعود قال كان جبرئیل يعرض
النبي بالقرآن في كل سنة مرة وانه عارضه بالقرآن في اخر سنته مرتین
فاخذ منه النبي ذلك العام

ابن مسعود کا خود بیان ہے کہ جبرئیل ہر سال قرآن کا ایک مرتبہ رسالتاً بقرآن
سے مقابلہ کراتے تھے اور انھوں نے آخری سال دو مرتبہ مقابلہ کیا اور میں نے
اس سال قرآن کو جناب رسالتاً بقرآن سے اخذ کیا ہے۔"

(۳) عن ابن مسعود قال لو اعلم احد الحدث بالعرضة الاخيرة
متى لرحلت اليه۔

"ابن مسعود کہتے تھے کہ اگر میں جانتا کوئی صحابی عرضہ اخیرہ میں میرے
بعد حاضر ہوا ہے تو میں ضرور اُس کے پاس قرآن کی تعلیم حاصل کرنے کو جاتا ہوں
اب ان روایات کی موجودگی میں اس خیال کا کیا وزن باقی رہ سکتا ہے
کہ عرضہ اخیرہ میں شریک ہونے والے زید بن ثابت تھے اور پھر جبکہ وہ کسی بیت
کی طرف مستند نہیں ہے بلکہ لوگوں کا ذاتی خیال ہے جس کو ابن سیرین نے عرضہ
اخیرہ کی کیفیت کے بعد اس طرح بیان کیا ہو کہ۔

فیرون ان تكون قراءتها هذه على العرضة الاخيرة
"لوگوں کا خیال یہ ہو کہ جلدی موجودہ قرارت اسی عرضہ اخیرہ کے مطابق
ہے (درمنثور ج ۱ ص ۱۷۱)

کوئی بتلائے کہ مذکورہ صورت حال میں آخر زید بن ثابت کے جمع کردہ
قرآن پر تمام دوسرے صحابہ کی مخالفت کے باوجود اعتماد کی کیا وجہ ہے؟ اور پھر
اعتماد بھی ایسا کہ جتنے قرآن دوسرے صحابہ کرام کے تھے وہ صفوہ دنیا سے معدوم
کر دیئے جائیں اور ان کو آگ کے اٹھتے ہوئے شعلوں کی نذر ہونا پڑے۔

خیر ابھی تک واقعات کا سلسلہ بیان تک پہنچا کہ حضرت عثمان نے اُسی
قرآن کے اجزاء کو حضرت ابوبکر کے زمانہ میں جمع کئے گئے تھے۔ حصصہ کو پاس

سے دیکھا کہ نقل کر لیا تھا اور مقابلہ کے بعد حصہ کو واپس کر دیئے گئے اور اس طرح
 رہنموی اصل اور یہ تمام اس کے نقول تھے جو مختلف بلاد کی جانب روانہ ہو گئے
 لیکن اسکے بعد واقعہ کی میرنگی زیادہ اور دیکھنے والے کی حیرانی میں اضافہ
 ہو جاتا ہے جبکہ ہم دیکھتے ہیں کہ حصہ نبی عمر کے انتقال کے بعد حضرت عثمان نے
 وہ اجزلے قرآن جو ان کے پاس موجود تھے عبد اللہ بن عمر سے بڑے اصرار کے
 ساتھ منگوایا مگر انھیں پانی سے دھوا ڈالا اس واقعہ کا تذکرہ کتاب التعلیل
 بالبین والقرآن الشریف "مفہوم مصرعہ" میں جب ذیل الفاظ میں موجود ہے
 فسبوا المصحف واستعرضوه فترت بعد اخری فلما لم یبق الا النصف والثلث والاربع
 عثمان الى ام المؤمنين حفصہ بسأله ان ترسل اليها المصحف لعرض المصحف
 علیہا وحملت لها الورد فھا ایضا بعد مقابلۃ المصحف بها فاعطته ایضا
 فرض علیہا المصحف فلم یختلفا فی شئ زیدھا ایضا وطابت نفسہما فاعمل
 وامر الناس ان ینکبوا مصاحف فلما ماتت حفصہ ارسل عثمان اسے
 عبد اللہ بن عمر بطریق المصنوع من رشتہ ذیل طبع افا عطاہ عبد اللہ
 او اھا نفسا ہما شملہ

"اُن صواب نے مصحف کو لکھا اور چند مرتبہ اس پر نظر کی گئی جب کرنی غلط
 ہوئی تو غصہ ہوا نہ ام المؤمنین حفصہ کے پاس کلمہ بھیجا کہ وہ اجزلے قرآن بھیجے
 تاکہ مصحف کا مقابلہ کر سکے اور قسم کھائی کہ میں مقابلہ کے بعد واپس

کر دو ٹوکا چنانچہ حصہ نے اُن کو بھیج دیا اور مصحف کا اُن سے مقابلہ کیا گیا تو دوسرا بھی اختلاف دونوں میں نہ نکلا۔ اسوقت حضرت عثمان کو اطمینان حاصل ہوا اور لوگوں کو حکم دیا کہ وہ اس مصحف کے نقول تحریر کریں جب حصہ کا انتقال ہوا تو حضرت عثمان نے عبداللہ بن عمر کے پاس آدمی بھیجا کہ وہ اُن آہستہ آہستہ کو بھیج دیں اور بڑی سختی کے ساتھ اُسے مطالبہ کیا اسوقت اُنھوں نے (مجبور ہو کر) وہ خط بھیج دیے اور حضرت عثمان نے بانی سے اُنکو اکمل وصلوا ڈالا۔

دنیا کے علم و تمدن کی سیر کو شرق و غرب کے علمی اداروں پر نظر کرو اور علم و دست و علم پر ور اقوام کی جدوجہد کا جائزہ لو، تم کو اندازہ ہوگا کہ کسی کتاب کے اصلی نسخہ کی کتنی قدر قیمت ہے اور اُس کا وجود اُس کے شائع شدہ نقول کے اعتبار میں کتنی بڑی اہمیت رکھتا ہو؟

ہزاروں لاکھوں روپیہ صرف کر کے مصنفین کے ہاتھ کی لکھی ہوئی تحریریں یا اُس زمانہ کے نقل شدہ نسخے یا قدیم سے قدیم کتبے حاصل کرنا اور انکو اتھارنا بہت نام و آہٹ کا سامنا ہے۔

کتاب کے قدیمی نسخہ کا جو کہیں دستیاب ہو گیا ہے فوٹو چھاپ کر شائع کرنا جو اب مطالعہ یورپ و جرمن اور ان کی تقلید میں مصر و بیروت کا طرہ امتیاز بنا ہوا ہے اسی لئے ہے کہ اُس میں کسی قسم کے تصرف و تغیر کے احتمال کا سد باب ہو جائے۔ کیا اسکے برخلاف کوشش کے ساتھ نسخہ اصل کو حاصل کر کے تلف کر دینا اور

اُس کو دنیا کی نظروں سے ہمیشہ ہمیشہ کے لئے اوجھل بنا دینا کسی صحیح فلسفہ پر مبنی سمجھا جاسکتا ہے؟ کیا اس وجہ سے قرآن مجید کے متعلق طرح طرح کے شبہ پیدا کئے جانے کا امکان نہ ہو گیا اور اُس کے سند و اعتبار کو صدیہ نہ پہنچا؟

اور پھر اُس پر طرہ یہ کہ محدثین امت نے جو حفاظ و ائمہ و اصحاب بن ایسے القاب سے سرفراز ہیں اپنے جامع حدیث و سیر میں ایسے روایات درج کر دیے ہیں جنہیں حضرت عثمان اور اُن کے اشاعت دادہ موجود قرآن پر حسب ذیل الزامات عائد کئے گئے ہیں (۱) یہ کہ اس قرآن میں کتابت کی غلطیاں موجود ہیں اور وہ اُسی غلط صورت پر متواتر ہو کر دینا لے اسلام میں شائع ہے (۲) یہ کہ حضرت عثمان کو خود بعض اعلاط کا احساس ہوا جس کو اُنھوں نے پہلی فرصت میں تصحیح کرنے کی ضرورت نہ سمجھی بلکہ بعد کے حوالہ کیا جس کا پھر موقع نہ ملا اور وہ اب تک باقی ہیں (۳) یہ کہ حضرت عثمان نے قرآن میں تغیر و تبدل کی اور اُس کو پہلی صورت پر باقی نہیں رکھا۔

اب کیا اگر اصلی نسخہ قرآن مجید کا یعنی حضرت البرکے کے زمانہ کا جمع کردہ موجود ہوتا تو حضرت عثمان اور اُن کی طرف منسوب شدہ قرآن پر سے ان الزامات کے رفع ہو جانے کا امکان نہ تھا؟ کیا اُس صورت میں اگر ایک معترض کو دلائل مذکورہ بالا احادیث کی بنا پر شبہ پیدا ہوتا اور وہ تحقیق کے خیال سے اُن کی جستجو چاہتا تو اُسے اطمینان حاصل کرنے کا ایک بہترین ذریعہ نہ موجود ہوتا، یقیناً

اُس وقت ایک دمداد تحقیق کے لئے بہترین صورت یہ تھی کہ وہ اُس قرآن کی مطابقت کر کے اُن تمام شکوک سے نجات پا جائے جو موجودہ قرآن کے متعلق پیدا ہوتے ہیں۔ پھر جب یہ سائنس دانوں اور بڑی کاوش کے ساتھ اُس قرآن کو دنیا سے نابود کرنے کا انتظام کیا گیا تو کیا یہ صورت مذکورہ بالا آیات کے مفاد کو زیادہ تقویت نہیں پہنچاتی اور اس طرح شکوک و شبہات کے دامن کو وسیع سے وسیع تر نہیں بناتی۔

ملاحظہ ہو حافظ شام جلال الدین سیوطی
قرآن میں کتابت کی غلطیاں کی کتاب اتقان فی علوم القرآن

ج ۱ ص ۱۸۳

قال ابو عبیدہ فی فضائل القرآن حدثنا ابو معاویۃ عن ہشام بن عروۃ عن ابیہ قال سألت عائشۃ عن الجن القرآن عن قولہ تعالیٰ ان هذا سحران وعن قولہ تعالیٰ والمقیمین الصلوۃ والموتون الزکوۃ وعن قولہ تعالیٰ ان الذین امنوا والذین ہادوا والصابئون فقالت یا ابن ابی حنیئہ اعمل الکتاب اخطئوا فی الکتاب۔ هذا اسناد صحیح علی شرط الخیین

"عروۃ بن زبیر کی روایت ہے کہ میں نے حضرت عائشہ سے قرآن کی موجودہ غلطیوں کے متعلق سوال کیا جو ان آیات میں ہیں ان هذا السحران والمقیمین الصلوۃ والموتون الزکوۃ۔ ان الذین امنوا والذین ہادوا والصابئون انھوں نے فرمایا اے فرزند خواہر یہ کتابوں کی کارستانی ہے، انھوں نے کتابت

مین غلطی کی۔ سند اس روایت کی ان شرائط کے مطابق جو شیخین (بخاری و مسلم) نے قرار دیے ہیں صحیح ہے۔

قول (ابو عبیدہ) محدثنا حجاج عن ہرون بن
دوسری روایت موسیٰ الخیر فی الزبیر بن الحارث عن عکرمہ قال

لما کتبت المصاحف عرضت علی عثمان فوجدت فیہا حروفاً من لہن فقال
 لا تغیروها فان العرب ستغیرها او قال ستعرب بالستہا لوان الکاتب
 من ثقیف والمملی من ہذیل لم توجد فیہ ہذا الحروف فخرجہ ابن
 الانباری فی کتاب الرد علی من خالف مصحف عثمان وابن اثیر فی
 کتاب المصاحف ثم اخرج ابن الانباری نحوہ من طریق عبد الاعلیٰ بن
 عبد اللہ بن عامر وابن اثیر نحوہ من طریق یحییٰ بن یعر

عکرمہ کا بیان ہو کہ جب مصاحف لکھے گئے اور حضرت عثمان کے سامنے
 پیش ہوئے تو ان میں بعض حروف غلط نظر آئے، عثمان نے فرمایا کہ اب انہیں
 تغیر نہ دو، عرب اہل زبان خود انہیں سمجھ کر تغیر دے لینگے۔ یا یوں کہا کہ
 وہ لوگ اپنے محاورہ کے مطابق خود بنا لینگے۔ اگر کھنے والا قبیلہ ثقیف سے اور
 بولنا جانے والا قبیلہ ہذیل سے ہوتا تو غلطیاں بائی نہ جاتیں۔ اس روایت
 کو ابن انباری نے اپنی کتاب میں اور ابن اثیر نے کتاب المصاحف میں بھی دو
 دو طریقوں سے درج کیا ہے۔

تیسری روایت | (خروج ابن الباری) من طریق ابی عسمر عن
سعید بن جبیر انه کان یقرأ والمقیمین المصلوة
وایقول هو لحن من الکتاب۔

سعید بن جبیر والمقیمین المصلوة کو پڑھ کر کہتے تھے کہ یہ کاہن کی غلطی ہو
اب کچھ نہ بوجھو کہ ان روایات کو نقل کرنے کے بعد کیا عمل بھی ہے۔ کوئی
کہتا ہو "ایہ احادیث تو بڑے مشکل ہیں" بھلا صحابہ بخوبی غلطی کر سکتے ہیں۔ ان کے
تو غلطی میں نصاحت پڑی ہوئی تھی، اُنہیں غلطی کا امکان کہاں ہو۔

زکون کہے وہ ایسے فصیح اللسان تھے کہ ایک محاورہ سے دوسرے محاورہ پر
انکی زبان نہیں پلپتی تھی اسی لئے سات حرفوں کی ضرورت ہوئی اور پھر آخری
دور میں فتوحات ایران کے بعد سے زبان پر اتنا اثر پڑا تھا کہ علم نحو کے وضع کی ضرورت
محسوس ہوئی،

اور پھر خصوصیت سے قرآن مجید کو تو انھوں نے رسالتِ آج سے نزہلی کے
مطابق حاصل کیا تھا اور اس کو پوری احتیاط کے ساتھ حفظ کر لیا تھا پھر
اس میں غلطی کیونکر کرتے۔

عام صحابہ کے متعلق یہ خیال غلط ہے کہ انھوں نے قرآن کو رسالتِ آج
سے حاصل کیا تھا، رہ گئے مخصوص لوگ جنھوں نے رسولؐ سے حقیقۃً قرآن اخذ کیا
تھا وہ مذکورہ بالا الفاظ پر متفق نہ تھے بلکہ اُنہیں پھوٹ پڑی ہوئی تھی چنانچہ تفسیر

خازن بغدادی مطبوعہ مصر ج ۲ ص ۶۲ میں ہے۔

والصائبون ظاہر الاعراب یقتضی ان یقال والصائبین وکذا
قراءة ابی بن کعب وابن مسعود وابن کثیر من السبعة "صائبون ترکیب
نحوی کا اقتضاء بظاہر یہ ہو کہ والصائبین ہو اور ابی بن کعب وابن مسعود اور
قرآن سبعہ میں سے ابن کثیر اسی طرح پڑھتا کرتے تھے"

پھر یہ کیسے خیال کیا جاسکتا ہو کہ وہ سب غلطی پر مجتمع ہو گئے تھے اور انکو
اسکے بعد خیال بھی نہ آیا کہ وہ اسکی اصلاح کرتے۔

۱) اتہود معلوم ہوتا ہے کہ وہ سود و سود معلوم کتنے کاتب تھے جنکا اجتماع
خطا پر محال ہے حالانکہ حقیقت یہ ہو کہ وہ چار سے زیادہ نہ تھے، کاتب غلطی
سے کوئی عالم و فاضل فصیح بلیغ مستثنیٰ نہیں ہے۔ پہلے کاتب سے غلطیاں ہوئیں
دوسروں نے اسی کا اتباع کیا۔ کچھ وقت لکھنے والے کی توجہ زیادہ تر نقل نویسی
کی طرف اس طرح منعطف ہوتی ہے کہ اس کو اکثر الفاظ کے معانی کا تصور بھی نہیں
ہوتا اور پھر جبکہ پہلی کتابت کے ساتھ حسن ظن بھی آتا ہو کہ منظر یہ ہے کہ دوسرے نسخہ
اسکے بھلے مطابق ہو اور ایک شوشہ کا اختلاف نہ ہونے پائے جسکی تصدیق اس
رسم الخط سے ہوتی ہے جو قرآن کی کتابت میں رائج ہے، حالانکہ اس میں بعض
چیزیں یقیناً قواعد کتابت کے خلاف ہیں جیسے لا اذ جئتم اور لا اذ وضعوا وغیرہ
کر کیا مجال کہ کاتب قرآن اس الفاظ کو ترک کر دیں پھر یہ کیونکر گمان کیا جاسکتا ہے

کہ حضرت عثمان اُسکے تغیر دینے سے منع کرتے۔

(کسی کتاب کی تصحیح کے وقت خصوصاً جبکہ تعجیل مد نظر ہو اس امر کا لحاظ رکھا جاتا ہو کہ ایسی غلطیاں جنکا اندازہ مطالعہ کرنے والوں کو ذرا دقت سے ہوتا ہو دور کر دی جائیں لیکن ایسی ضروری غلطیاں جنکو شخص دیکھ کر سمجھ سکتا ہے ترک کر دی جاتی ہیں کہ دیکھنے والا خود ہی انکی تصحیح کرے گا، حضرت عثمان کے جواب میں یہی خیال منظم معلوم ہوتا ہے وہ فرماتے ہیں کہ ان غلطیوں کی تصحیح کی ضرورت نہیں۔ عرب اہل زبان ہیں وہ خود انکا احساس کر کے انہیں اپنے محاورہ کے مطابق درست کر لیں گے لیکن انہیں کیا خبر تھی کہ عام افراد اہل اسلام پر اُنکے اور اُنکے ماہر کردہ جامعین قرآن کے ساتھ حسن ظن کچھ ایسا غالب آجائے گا کہ وہ اس کو تو اس کو جو اس سے زیادہ معمولی غلطیاں ہیں جیسے لا اذ جتہ کا الف اُس کو بھی ہمیشہ ہمیشہ کے لئے باقی رکھا ابتدائی جمع قرآن کی یاد تازہ رکھیں گے)

پھر کہو نہ کر گمان ہو سکتا ہے کہ قرات اسی غلطی کے موافق باقی رہی حالانکہ وہ برابر تواثر کے ساتھ نقل ہوتا رہا ہے (یہ اُسی صورت سے باقی رہی کہ جیسے امار کی غلطیاں برابر باقی رہیں اور وہ تواثر کے ساتھ اب تک موجود ہیں یہ ایسی بات ہے جو عقلاً اور شرعاً اور عادتہ محال ہے۔) دُخور کرنے کی ضرورت ہے ورنہ مذکورہ بالا وجوہ و اسباب اور نظائر کو دیکھتے ہوئے وہ کسی حیثیت سے محال نہیں ہے)

کوئی کہتا جو کہ یہ روایات ضعیف سند میں قابل عمل نہیں کسی کا خیال ہے کہ لحن سے مراد وہ مقامات ہیں جہاں رفروکتا یہ کے طور پر مطالب ذکر ہوئے ہیں کسی کا مقولہ ہو کہ غلطیوں سے مراد انباء کی غلطیاں ہیں جیسے لا اذبحنہ وغیرہ اور ان کے تصحیح کی ضرورت محسوس نہیں ہوئی تھی لیکن علامہ سیوطی نے ان جوابات کے نقل کر کے جو کچھ یا ہے ہذا الاجوبۃ لایصلح منها شیء عن حدیث عائشۃ اما الجواب بالتضعیف فلان اسنادہ صحیح کما تروی واما الجواب بالردہ زو ما بعد کا فلاں سؤال عروۃ عن الاحرف المذکورۃ لایطابقہ۔

”ان جوابوں میں سے کوئی بھی حضرت عائشہ کی حدیث کے متعلق صحیح نہیں ہے اس لئے کہ سند اسکی صحیح ہے لہذا ضعف سند کا بہانہ ہو نہیں سکتا اور رفروا اشارہ و سلمہ جواب کا بھی موقع نہیں کیونکہ اُس میں عروہ کا سوال خاص آیات کے متعلق ہے جن میں اعراب کی غلطیوں کو ظاہر کیا گیا تھا۔

ابن اشہ کہتے ہیں کہ واد حضرت عائشہ کی یہ ہے کہ ان لوگوں نے قرارات سبعہ میں سے موجودہ قرارت کے انتخاب میں غلطی کی ہے نہ یہ کہ جو موجودہ قرارت ہے وہ بالکل غلط اور ناجائز ہے۔

لیکن سوال وجواب پر نظر ڈالنے سے یہ اوّل بالکل پادہر ہوا ثابت ہوتی ہے عروہ بن زبیر نے مذکورہ بالا آیات میں غلط اعرابی کے متعلق سوال کیا تھا حضرت عائشہ فرماتی ہیں۔ ہذا علی کتاب۔ یہ کاتبوں کی کارستانی ہے اگر موجودہ الفاظ بھی

حروف سبب میں سے ہوتے اور حروف سببہ کے متعلق یہ عقیدہ ہے کہ وہ خدا کی طرف
سے نازل شدہ ہیں تو وہ کاتبوں کی کارستانی نہیں کہے جاسکتے بلکہ وہ بھی خدا کی نازل
کردہ ہیں۔ اسکے متعلق یہ جواب کافی تھا کہ یہ بھی بعض لغات عرب میں محاورہ ہے
اور اس بنا پر حروف سببہ میں سے ایک حرف کے مطابق ہے اور پھر انتخاب قرأت
میں غلطی یہ جامع قرآن یا اختیار کنندگان سے تعلق رکھتی ہے۔ اسکو کاتبوں کی طرف
منسوب کرنے کے کوئی معنی نہیں۔

بعض نے گھبرا کر آیات مذکورہ کی توجیہ کے لئے سبب یہ پیش و خلیں وغیرہ کو
اکٹھا کرنا اور کلیات ابوالبقا کو التاثر شروع کر دیا ہے اور مندرجہ الفاظ کی توجیہ کے
یہے نحو میں کے اقوال و احتمالات سے مدد لے لیکن افسوس ہے کہ ان اقوال و
ترجیحات میں سے کوئی بھی حضرت ام المؤمنین عائشہ کی روایت کا دربان نہیں ہے
بلکہ درحقیقت ان تاویلات میں حضرت ام المؤمنین کے ارشاد کی تکذیب اور انہی
حضرت میں سورادب مضمر ہے کیا وہ مغنمہ قواعد عرب اور اصول نحو سے واقف نہ تھیں
یا وہ جان بوجھ کر حضرت عثمان کی عداوت میں صحیح الفاظ کو غلط بتلا رہی تھیں ؟
درحقیقت یہ قواعد و اصول تو بعد میں ایجاد ہوئے ہیں اور اکثر خود قرآن مجید کے
آیات کو دیکھا کہ اور ان سے استدلال کیا کہ اور حضرت ام المؤمنین عائشہ انہی ذاتی اطلاع
کی بنا پر الفاظ مذکورہ کو غلط نویس کاتبوں کی کارستانی بتلا رہی تھیں پھر موصوفہ کی قول
کے سامنے نحو میں کے ترجیحات پیش کرنے سے کیا نتیجہ ؟

چوتھی روایت

تحریف کا صحیح اقرار

الامام احمد فی مسندہ و ابن اشعہ فی المصاحف من طریق اسماعیل المکی عن ابی خلف موی بنی صحیح انہ دخل مع عبید بن عمیر علی عائشة فقال جئت

اسئلك عن آية فی كتاب الله تعالى كيف كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يقرأها قالت آية قال الذين يا تون ما اتوا والذين يؤتون ما اتوا قالت ايها احب اليك قلت والذي نفسي بيده لاحد هما احب الي من الدنيا جميعا قالت ايها قلت الذين يا تون ما اتوا فقالت اشهد ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يقرأها وكذا انزلت ولكن المجيء حروف-

امام احمد بن حنبل نے مسند میں اور ابن اشعہ نے کتاب المصاحف میں اسماعیلی کے طریق سے ابو خلف حمجی سے روایت کی ہے کہ وہ عبید بن عمیر کی میت میں حضرت عائشہ کے پاس گئے اور کہا کہ اس آیت کے متعلق دریافت کرنے آیا ہوں کہ رسالہ کتاب اس کو کیونکر پڑھا کرتے تھے "الذین یا تون ما اتوا" یا الذین یؤتون ما اتوا؟ حضرت عائشہ نے فرمایا کہ تمہیں زیادہ کیا اچھا معلوم ہوتا ہے انھوں نے کہا الذین یا تون ما اتوا مغلطہ نے فرمایا میں گواہی دیتی ہوں کہ میں نے جناب رسالہ کتاب کو اسی طرح پڑھتے سنا اور وہ اسی طرح نازل ہوئی تھی لیکن حروف ہجا میں الفاظ کے تحریر کر دی گئی ہے۔

پانچویں روایت | ابن جریر و مسعود بن منصور فی سندہ من طریق

سعید بن جبیر عن ابن عباس فی قولہ حتی تستأذنوا وتسلموا قال انما
ہی خطا من الکاتب حتی تستأذنوا وتسلموا۔

ابن عباس کا بیان ہے کہ حتی تستأذنوا وتسلموا کاتب کی غلطی ہے
اصل یوں ہے کہ حتی تستأذنوا وتسلموا

چھٹی روایت ابن ابی ہریرہ نے بطریق عکرمہ ابن عباس سے روایت کی ہے
کہ اُنھوں نے یہ آیت پڑھی افلم یبیین الذین امنوا
ان لویشاء اللہ لھدی الناس جمیعاً کسی نے کہا کہ مصحف میں تو یوں ہے کہ
افلم یبیس الذین امنوا الخ ابن عباس نے کہا اظن الکاتب کتبہا دھونا عس
میرا خیال یہ ہے کہ کاتب نے اس جملہ کو بٹیک میں لکھا ہے۔

ساتویں روایت سعید بن منصور من طریق سعید بن جبیر عن ابن
عباس انہ کان یقول فی قولہ تعالیٰ وقضی ربک
انما ہی ووصی ربک التزقت الواو بالصاد۔

ابن عباس اس آیت کے متعلق کہ وقضی ربک کہتے تھے یہ اصل میں
روسی ربک تھا کاتب میں واو وصاد سے متصل ہو گیا۔

ابن اشہنہ نے اس کو باہین الفاظ نقل کیا ہے کہ استمد الکاتب مدا
کثیرا فالترقت الواو بالصاد

”کاتب نے روشنائی قلم میں زیادہ لے لی جس کی وجہ سے واو وصاد سے

متصل ہو گیا۔

اسٹھویں روایت | ابن اشعث نے ضحاک سے روایت کی ہے کہ انھوں نے قرآن میں اس آیت کو نکال کر کسی کے سامنے پیش کیا کہ تم اسے کیونکر پڑھتے ہو؟ اس نے کہا، قضی ربك ضحاک نے کہا کہ ہم تو اس طرح نہیں پڑھتے اور خدا بن عباس بکرمہل میں یہ وصی ربك ہے اور یوں وہ ہمیشہ پڑھی اور بکھی جاتی تھی (یعنی حضرت عثمان و اہل جمع قرآن کے قبل) لیکن کتاب نے روشنائی قوم میں زیادہ لے لی جس سے داکو سے متصل ہو گیا جس طرح خدا نے فرمایا ہے ولقد وصینا الذین اولوا الکتب من قبلکم وایاکم ان تقولوا اور بھلا اگر خداوند عالم کے قصداً تو قرآن میں گذر جائے کہ لوگ عبارت کریں تو کہیں اس سے قصداً کو مخالفت کب کر سکتے ہیں بلکہ یہ وقت بہایت سبب چرا اس نے بندہ و ن کوئی ہے۔

نوزدہم روایت | سیب بن سفیر وغیرہ من طریق عمر بن دینار عن عکرمۃ عن ابن عباس انہما کان یقرأان لیلۃ ولقد آتینا موسیٰ وھرون الفرقان ضیاء لیلۃ خذواھذا وادعوا واجتوا وھاھمنا والذین قال لھم الناس ان الناس قد جمعوا الیکم الایۃ

ابن عباس اس آیت کو پڑھتے تھے کہ لقد آتینا موسیٰ وھرون الفرقان ضیاء اور کہتے تھے کہ اس واؤ کو یہاں سے اٹھا کر اس جگہ پر لگا کر

وَالَّذِينَ قَالَ لَهُمُ النَّاسُ إِنَّ النَّاسَ قَدْ جَمَعُوا لَكُمْ

ایکے معنی یہ ہیں کہ وہ لفظ آیتنا والی آیت کے شروع میں واؤ زیادہ اور

وَالَّذِينَ قَالَ لَهُمُ النَّاسُ إِنَّ النَّاسَ قَدْ جَمَعُوا لَكُمْ

یہ سورہ میں روایت ہے کہ عباس کا بیان ہے کہ مثل فرہ مکشکوۃ میں کاتب سے غلطی ہوئی ہو، خدا کی شان اس سے بلند ہے

کہ اس کے نور کی مثال مشکوۃ ہو بلکہ اصل یہ آیت اس طرح تھی کہ مثل نور الامین مکشکوۃ این ہشتہ نے ان تمام اخبار کو نقل کر کے کہا ہے کہ اسے مراد وہی تعین قرأت میں غلطی ہے نہ یہ کہ کچھ موجود ہے نہ لفظ اور ناقابل عمل ہے لیکن افسوس ہے کہ روایات کے الفاظ اس تاویل سے بہت دور ہیں۔

وہ فرماتے ہیں کہ تلو میں روشنائی زیادہ آگئی راو صا د سے مل گیا جسکی بنا پر ر و علی کا وقف ہو گیا۔ یہ فرماتے ہیں کہ یعنی تعین قرأت میں غلطی ہوئی وہ فرماتی ہیں کہ حروف آیت میں تحریر ہوئی، انکا ارشاد ہے یعنی تعین قرأت میں غلطی ہوئی وہ کہتے ہیں کہ وقفی رابط غلط ہے اس لئے کہ قضا اسکے بعد تخلف کیسا؟ یہ کہتے ہیں یعنی وہ بھی خدا کی طرف سے نازل شدہ ہو لیکن تاہم میں اس کا انتخاب کرنا غلطی تھی۔

کہا تاویلات ایسے ہی ہونا چاہئیں جیسے الفاظ بہت شدت سے انکار

رکتے ہوں۔

ابن ابی ہریرہ نے ابن روایا کے خلاف قدح کا حریہ تیر کیا ہے اور یہاں کا جواب یہی دیا ہو کہ وہ ضعیف السند ہیں لہذا قابل اعتبار نہیں مگر یہ ایسا جواب ہے کہ حافظ سیوطی بھی اس سے راضی نہیں اور وہ ابن دونوں جوابوں کے نقل کے بعد فرماتے ہیں والجواب الاول ما ولی واقعد پہلا جواب بہتر اور زیادہ دلنشین ہے۔

لیکن ہم نے پہلے جواب کی حقیقت واضح کر دی، اب رہی تضعیف وہ اس کثرت اسناد اور تعدد روایات کی بنا پر جو اسے خاصہ کی حد سے بڑھ گئی ہے اعتبار کی مستحق نہیں ہے۔

قال (ابو عبد اللہ) محدثنا حجاج عن ابن جریج عن ابن ابی حمید عن حمید بن ابی ہریرہ بنت ابی ہریرہ قالت قرأت علی ابی وہو ابن

قرآن میں تغیر و تبدل
اور الفاظ و دیگر تحریف

ثانی سنۃ فی مصحف عائشۃ ان الله و ملائکتہ یصلون علی النبی یا ایھا الذین آمنوا صلوا علیہ وسلموا تسلیا و علی الذین یصلون الصفوف الاول قالت قبل ان یقر عثمان المصاحف۔

حمیدہ بنت ابی ہریرہ کا بیان ہے کہ میرے سامنے ابی بن کعب نے جبکہ وہ کبیر السنہ تھی برس کی عمر کے تھے مصحف عائشہ میں یہ آیت اس طرح پڑھتی تھی کہ ان الله و ملائکتہ یصلون علی النبی یا ایھا الذین آمنوا صلوا علیہ

وَسَمَّوْا نَسِيْهَا وَعَلَى الَّذِيْنَ يَصْلُوْنَ الصَّفُوْفَ الْاَوَّلَ - کہایہ مسوقت کا ذکر ہی
 کہ جب تک حضرت عثمان نے مصاحف میں تغیر و تبدل نہیں کی تھی۔

(اتقان سیدوطی ج ۲ ص ۲۵)

روایت سے صاف ظاہر ہے کہ علی الذین یصلون الصفوف الاول
 کا فقرہ جناب عائشہ کے مصحف میں موجود تھا اور حضرت عثمان نے مصاحف
 میں تغیر و تبدل فرمائی تھی۔ اسکے ساتھ تحریر و تغیر کی ذمیت تبتائی نہیں
 گئی اور یہ کہ اسکا اثر احکام الہیہ پر پڑا تھا یا نہیں؟

جیسا کہ علامہ سیدوطی نے اس خبر کو نسخ تلاوت کے ذیل میں درج کیا ہے لیکن
 یہ ایک خیال ہے جسکا وزن خطا اجتہادی سے زیادہ نہیں ہے۔ اگر آیت
 منسوخ التلاوة ہوتی تو حضرت عائشہ اس کو اپنے مصحف میں کیوں باقی رہنے
 دیتیں حالانکہ ان معظمہ کا ساتھ جناب رسالت کا آخری وقت تک رہا تھا لہذا
 عرضہ اخیرہ کی خبر ان سے بڑھ کر کس کو ہو سکتی تھی؟ اور ابی بن کعب اس کو کیوں
 تلاوت کرتے جبکہ وہ اقرأ الصحابہ اور نبض حضرت عمر سید القراءتہ اور پھر حضرت
 عثمان کی طرف اس تغیر کی نسبت سے صاف ظاہر ہے کہ وہ زید بن ثابت کی پہلی
 مرتبہ جمع قرآن کرنے میں موجود تھی اور نیز اس لئے کہ اگر زید والے قرآن میں نہ ہوتی
 تو حضرت عائشہ کا مصحف اس پر مشتمل نہ ہوتا کیونکہ مصحف حضرت عائشہ اس جمع
 قرآن کے موقع پر موجود نہ تھا ورنہ حضرت زید بن کعب کی ضرورت نہ پڑتی

اور نہ قراء کے قتل ہونے سے اُسکے تلف کا خوف پیدا ہوتا بلکہ یقیناً یہ صحیفہ اُسکے
 بدر لکھا گیا ہے اور چونکہ وہ صحیفہ حضرت ابوبکر ہی کے پاس موجود تھے اور وہی
 اُنکے جمع و تدوین کے بانی تھے اور حضرت عائشہ کے کتابت صحیفہ کے وقت
 کسی خاص جمع و تدوین کا پتہ بھی نہیں ہے اس بنا پر یقیناً حضرت عائشہ کا نہ ہونا
 اس صحیفہ کی مطابقت سے تھا۔ پھر اگر وہ شیوخ السلاۃ تھی تو عمرؓ نہ خیر و میں حاضر
 ہونے والے زید بن ثابت ہی اس کو قرآن میں درج کیوں کرتے جو زید بن ثابت
 عثمان تک پہنچتی اور انھیں اس میں تیسیر و تبدیل کا ضرورت محسوس ہوتی۔

حدیثنا ابن ابی صمیم عن ابن ابی لہیعۃ عن ابی
 قرآن کا تیسیر و تبدیل

الاسود عن عروۃ بن الزبیر عن عائشۃ
 قالت كانت سوائۃ الاخراب تتدفق فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ما تتوافق
 فلما کتب عثمان المصاحف لم یفقد منها الا صاۃ والاث۔

عروہ بن زبیر حضرت عائشہ کی زبان سے نقل میں کہ آپ فرماتی تھیں سورۃ
 اخزاب جناب رسالت مآب کے زمانہ میں دو سو آیتوں کا پڑھا جاتا تھا لیکن جب
 حضرت عثمان نے مصاحف کو لکھا تو ان فقید نہ مل سکا مگر اتنا ہی کہ جواب موجود ہو
 رتقان صفحہ مذکورہ)

اس روایت کے الفاظ کو بھی شیخ تواتر سے کوئی تعلق نہیں ہے اس لئے
 کہ حضرت عائشہ بقیہ صمد کے عدم نزائش کی وجہ سے تصور اور دستیاب نہ کر سکتے کہ

قرار دیتی ہیں میں سے معلوم ہوتا ہے کہ کافی جستجو کی گئی کہ اگر کچھ آیات اس سورہ کے متعلق دستیاب ہوں تو وہ درج کئے جائیں لیکن اس سے زیادہ نہ مل سکے۔ اگر اس حصہ کے متعلق مدام ہوتا کہ وہ منسوخ التلاوہ ہے تو زید بن ثابت صاحب غرضہ اخیرہ اس امر پر مطلع ہوتے اور ان آیات کو دھونڈھنے جستجو کرنے کی ضرورت ہی نہ محسوس ہوتی تا کہ نتیجہ میں یا اس حیران سے دوچار ہونا پڑے بلکہ وہ آیات اگر اس میں موجود ہوتے تب بھی درج نہ کئے جاتے لہذا درج نہ کئے جانے کا سبب یہ بتلانا کہ وہ دستیاب نہ ہو سکے اس امر کی صریح دلیل یہ ہے کہ وہ آیات منسوخ التلاوہ نہ تھے بلکہ اگر دستیاب ہو تے تو ضرور درج کر نیے قابل تھے۔

یہ خیال کہ کسی آیت کا صحابہ کے ذہن سے نکل جانا اور انکا اُسے فراموش کر دینا ہی اُسکے منسوخ التلاوہ ہونے کی سند ہر واقعیت سے کوسوں دور ہے۔ انسان عجز و قصور کا مجسمہ اور اُسکی طبیعت نقائص کا مجموعہ ہے سہو و نسیان اُسکے فطری عوارض ہیں سے جو جو طویل عرصہ تک بے توجہی اور عدم مزاوت کا نتیجہ ہو کر رہا ہو۔ اُسکی ذمہ داری خداوند عالم پر عائد کرنا غلط ہے۔

صحیح بخاری میں تو معلوم ہوتا ہے کہ اس نسیان سے رسالت اکابر بھی مستثنیٰ نہ تھے چنانچہ اُس میں "باب نسیان القرآن" میں یہ حدیث موجود ہے حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ ابْنِ مَرْجَاءَ قَالَ حَدَّثَنَا ابُو اسامۃ عن ہشام بن عرقۃ عن ابیہ عن عائشۃ قالت سمع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رجلاً قرأ فی سورۃ باللیل فی المجمع فقال

بِرحمہ اللہ لقد اذکونی کذا وکذا ایہ کنت انسیتمہا من سورۃ کذا وکذا
 "حضرت عائشہ کا بیان ہے کہ جناب رسالت اکرم نے ایک شخص کو شب کے
 وقت ایک سورہ پڑھتے سنا حضرت نے فرمایا خدا اس پر رحمت نازل کرے اس نے
 مجھ کو فلان فلان آیتیں فلان فلان سورہ کی: دو لادین جنگ میں بھول گیا تھا
 (مطبوعہ کزن پریس ص ۵۳)

اور اس مضمون کی متعدد حدیثیں اس باب میں اور باب من لم یربا سا
 ان یقول سورۃ البقرۃ وسورۃ کذا میں مذکور ہیں پھر جب رسالت اکرم
 نسیان بعض آیات کو ان آیات کے منسوخ التلاوة ہونے کی دلیل نہ دیا اور نہ رسالت اکرم
 ان آیات کے یاد آ جانے پر اظہار مستزہ فرماتے تو کسی اور کا نسیان وہ نسخ تلاوت
 کی دلیل کب ہو سکتا ہے؟

اور پھر تلف کے اسباب سہو و نسیان میں مخصوص نہیں بلکہ دوسری صورتیں بھی ہیں
 جن میں سب سے اہم حفاظ قرآن کا لڑائیوں میں شہید ہو جانا ہے جس کی بنا پر حضرت
 عمر کو قرآن مجید کی جمع آوری کا خیال پیدا ہوا تھا چنانچہ اتفاقاً حج اٹھ میں ہے
 اخرج ابن ابی داؤد من طریق الحسن ان عمر سأل عن آیت من کتاب اللہ
 فعیل کانت مع فلان قتل یوم الیامۃ فقال انا للہ و امر بجمع القرآن -

"حسن کی روایت ہے کہ حضرت عمر نے ایک آیت کے متعلق دریافت کیا معلوم
 ہوا کہ وہ فلان صحابی کے پاس تھی جو جنگ یا مہم میں قتل ہو گئے، یہ سن کر انہی (مستافا)

کہا انا لله وانا الیہ راجعون اور جمع قرآن کا مشورہ دیا:

علامہ سیوطی اس روایت کے متعلق فرماتے ہیں کہ منقطع الاسناد ہے لیکن وہ اس کو کیا کریں گے کہ اس کا مضمون صحیح بخاری کی اس حدیث سے بالکل موافق ہے جس میں حضرت عمر کا گہرا کہ حضرت ابوبکر کی خدمت میں آکر کہنا مذکور ہے کہ غضب ہو گیا روزیامہ بہت سے حافظ قرآن مار ڈالے گئے اور اگر اسی طرح دو تین رطلایمیں میں حفاظ قرآن کام آئے تو کثیر حصہ قرآن کا ہاتھ سے جاتا رہیگا۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ حفاظ قرآن کی شہادت سے آپ کو کثیر مقدار میں قرآن مجید کے تلف کا اندیشہ پیدا ہو گیا تھا کیا اس صورت کے جو اجر لے قرآن ہوں وہ بھی منسوخ التلاوة سمجھے جائیں گے تو پھر حضرت عمر کو فکر ہی کیا تھی؟ جتنے آیات منسوخ ہونے والے تھے وہ تلف ہو جاتے اور جو کچھ باقی رہتا وہ ہی کل قرآن سمجھا جاتا لیکن ایسا نہیں ہے۔ درحقیقت اس قسم کے حوادث سے قرآن مجید کی اصلیت پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا اور نہ انکو نسخ تلامذہ سے کوئی تعلق ہے۔

قال ابو عبیدہ حدثنا اسمعیل بن ابی اہیم عن
دوسری روایت ایوب عن نافع عن ابن عمر قال لیقوتن احدکم قد

اخذت القرآن کلمہ وما یدرہ ما کلمہ قد ذهب منه قرآن کثیر و لکن یقل
 قد اخذت ما ظہر۔

”حضرت عبداللہ بن عمر فرماتے ہیں کہ میں سے ہر شخص کہتا ہو گا کہ میں نے

پورا قرآن حاصل کر لیا، حالانکہ اُسے کیا معلوم پورا قرآن کیا چیز ہے، اُس میں
 اکثر حصہ تلف ہو گیا ہے۔ بیشک یہ کہنا چاہیے کہ قرآن میں سے جتنا ظاہر ہوا
 اُس کو میں نے لے لیا ہے (آفاق ج ۲ ص ۱۷۷)

وہ نسخ تلاوت والا درجہ ہر روایت کے تعلق منہا ہوا ہے اگرچہ ہمیشہ خالی ہوا
 ہے۔ بھلا اس روایت کے قائل کیونکر نہ تو اچھا بچہ فوراً ڈھب مند قرآن کثیر کے
 نسخ کر کے لے کر اپنی اکثر حصہ اس کا نسخہ التلاوة ہو گیا ہے لیکن معنی شناس قرآن
 اس بات میں کی سبکداری کا اندازہ کر سکتے ہیں۔

ایک تو نسخہ التلاوة ہو جانے کے معنی یہ ہیں کہ وہ آیت بحکم الہی قرآن
 سے خارج کر دی گئی پھر اُس کی بنا پر اس ممانعت کے کوئی معنی نہیں کہ قرآن کا
 موجود ہونے کا اپنے پاس ادعا نہ کرو، حضرت عبداللہ بن عمر ایسے فقہ کی طرف اس
 لیے بنیاد حکم کی نسبت قائل تسلیم نہیں کرتے۔

پھر اس کے مقابلہ میں یہ کہنے کی ہدایت کہ قد اخذت منہ ما ظہر نسخ تلاوة
 پر منطبق نہیں ہے، اسلئے کہ ظہور مقابل غناء و جودہ موقوف یعنی اکثر حصہ قرآن
 کو مخفی، باوجود ہم تک نہ پہنچ سکا جو کچھ ہو بخوارہ ہم نے لے لیا، نسخ یعنی از الہ ہے
 اور اُس کا مقابل بقاء ہے نہ ظہور۔ بیشک یہ کہنا اُس صورت میں صحیح تھا کہ
 قد اخذت منہ ما بقی۔

پھر ذہاب کے معنی کو نسخ تلاوت سے کوئی تعلق نہیں بلکہ یہ ذہاب کی لفظ

ہی ہے جو حدیث جمع قرآن میں حضرت عمر کی زبانی باین الفاظ مذکور ہو۔
 اے اختی ان یستحرم القتل بالقرآن فی المواطن فیذہب کثیر من القرآن
 ”محمد کو خوف ہے کہ لڑائیوں میں حفاظ اسی صورت پر مار ڈالے جائیں تو بہت
 سا قرآن ہاتھ سے جاتا رہے۔“

یہ ان ذباب کے معنی تلف کے سوا کچھ اور نہیں اور یہ لفظ اسی عبارت کیساتھ
 عبداللہ بن عمر کے قول میں مذکور ہے وہ فرماتے ہیں قد ذہب منہ قرآن کثیر
 لہذا اسکے بھی معنی یہی ہو سکتے ہیں کہ بہت سا قرآن ہاتھ سے جاتا رہا یعنی تلف ہو گیا
 مذکورہ بالا تصریح کے ساتھ انکو روئے بالا تمام بیانات سے حسب ذیل نتیجہ برآمد
 ہوتے ہیں۔

- (۱) قرآن مجید رسالت کے زمانہ میں جمع نہ ہوا تھا بلکہ وہ متفرق کاغذ
 پر پڑون پتھر کے ٹکڑوں اور اسی قسم کی چیزوں پر درج تھا۔
- (۲) رسالت مآبؐ کی وفات کے بعد جبکہ ایک کثیر جماعت حفاظ قرآن میں
 کی قتل ہو چکی اس وقت جمع قرآن کا خیال پیدا ہوا۔
- (۳) جمع و ترتیب کا کام ذاتی اعتماد کی بنا پر انفرادی حیثیت سے زیادہ
 بن ثابت کے سپرد کر دیا گیا اور اس طرح اسکی تمام ذمہ داری سرزد کی طرف
 عائد قرار پائی ہے۔

(۴) زید بن ثابت دو گراہوں کی تصدیق کے بعد آیت کو درج کرتے تھے

اس سے ان آیات کے تو اتر کو صدمہ پہنچتا ہے اور نیز وہ آیات درج ہونے سے رہ گئے جن پر شہادت عدلین حاصل نہ تھی لہذا اس مجموعہ کے مکمل ہونے کا یقین کیونکر ہو؟

(۵) قرآن کا نظم و نسق اصلی ترتیب قرآن سے بالکل مخالف ہے سورہوں میں آگے کا پیچھے اور پیچھے کا آگے اور نیز آیات میں مقدم کا موخر اور موخر کا مقدم ہو گیا ہے۔

(۶) قرآن مجید سات حرفوں پر نازل کیا گیا تھا جنکے اعتبار سے صحابہ کی قرات میں بھی اختلاف تھا لیکن حضرت عثمان نے چھ حرفوں کو سا قاط کر کے تمام صحابہ کو ایک ہی قسم کی قرات کا پابند بنادیا۔

(۷) موجودہ قرآن میں ابصریح حضرت عائشہ دابن عباس وغیرہ کتابت کی غلطیاں باقی جاتی تھیں جنکی اصلاح نہوسکی اور وہ اسی غلط صورت پر حد تو اتر کو پہنچ گیا۔

(۸) مصاحف قرآنیہ میں تغیر و تبدل ہوگئی تھی جبکے مقامات کا علم بھی نہیں

(۹) قرآن سے کثیر حصہ سا قاط ہو گیا ہے اور مکمل قرآن موجود نہیں ہے۔

اب ان نتائج کے مطابق خیمین سے ایک حرف بھی میرا طبع غرا نہیں ہے اور نہ یہ ضروری ہی ہے کہ میں ان تمام سے متفق ہوں بلکہ وہ نام ان احادیث و روایات کا لب لباب ہی جو مستند جامع حدیث و کتب برادران اہل سنت میں

مذکور میں کیا ایمان بالقرآن کا دعویٰ عقل و منطق کی رو سے حق بجانب ہو؟
 معیار اعتبار پر ایک عمیق نظر والا اور ان روایات کو اس میں منطبق کروا
 پہلا جزو یہ کہ "کسی جزو میں بھی تحریف و تغیر کا یقین کیسا احتمال بھی نہ ہو"
 ان روایات سے رخصت ہو گیا جن میں صاف طور پر اس قرآن میں تغیر و
 تبدیل اور غلط کتابت اور حذف و اسقاط کا اعتراف کیا گیا ہے۔

دوسرا جزو یہ تھا کہ "اگر تحریف و تغیر کا وجود ثابت ہو تو مستند وجوہ کی بنا پر
 ان مقامات کی تعیین ہو جہاں وہ تغیر ہوا ہے یا ان مطالب کی نوعیت معلوم ہو کہ ہنگام
 اسقاط عمل میں آیا ہے اور باقی کے متعلق کوئی قطعی ضمانت ہو جو اسے کلام الہی
 اور واجب العمل ہونے کی دلیل ہو۔ لیکن یہاں ایسا بھی نہیں، حضرت عبداللہ
 بن عمر فرماتے ہیں کہ کثیر حصہ قرآن کا ہاتھ سے جاتا رہا۔ لیکن یہ نہ معلوم ہوا کہ
 وہ کثیر حصہ آیات قصص و مواضع وغیرہ میں کا تھا یا آیات احکام؟
 اور اسکے اسقاط ہوجانے سے موجودہ آیات کے معانی و مطالب پر کچھ اثر پڑا
 یا نہیں اسلئے کہ اکثر ایک کچھ معنی میں دوسرے آیات کے ضمیمہ سے عظیم انقلاب
 پیدا ہو جایا کرتا ہے۔

اسی طرح حضرت ام المومنین عائشہ نے یہ فرمایا کہ سورہ انزاب دوسو احیوں
 سے زیادہ تھا مگر ان آیات کی نوعیت کچھ نہ بتلائی۔ اس تحریف و تغیر اور حذف و اسقاط
 کی اجمالی اطلاع سے کیا ہر چیز مشکوک نہ ہوگا اور پھر جبکہ موجودہ باقی حصہ کی

صحت کے لئے کوئی قطعی دلیل بنی تسلیم شدہ عقائد کی بنا پر موجود نہیں ہے اسلئے
کہ فرزند ان اسلام کی اکثریت نے رسول کے بعد کسی مہموش شخص کے وجود کو ضروری
نہیں سمجھا ہے جو اسلام و آثار اسلام کا حقیقی محافظ ہو بلکہ وہ تمام اشخاص کو بابرہم
سمجھتے ہیں اور ان کو محض اشتراک کا نتیجہ عمل قطعی طرز پر خطار کے احوال سے
بہت صاف دیکھ سکتے ہیں اب برائی حقیقت سے ایمان القرآن کا مستند کیسا
رہ جاتا ہے! کچھ نہیں!

لیکن باوجود اسکے میں اس امر کا حق نہیں رکھتا کہ کسی کے ایمان القرآن
کی نفی کر دین اور نہ جیسا کہ تمہید میں کہ چکا ہوں میں نے اس مقصد کیلئے قلم اٹھایا جو
ہمارے سوا دین عظیم کے پاس ایک بنیاد موجود ہے جس پر وہ ایمان القرآن
کی عمر قائم کر سکتے ہیں اور وہ حسن ظن صحابہ کرام کے ساتھ ہے یہ وہ مضبوط
اساس ہے جو تین پر غلبہ یافتہ ایسا ہمہ سار کی بنیاد قرار پائی ہے چنانچہ عضد الدین
یحییٰ نے کتاب موافقت میں حضرت علیؑ کی افضلیت کے اوکے نقل کرنے کے بعد اسلام
جو اب حسب ذیل عبارت تحریر فرمائی ہے۔

فمن وجدنا السائق قالوا ان الافضل ابو بكر ثم عمر ثم عثمان ثم
علي وحسن الظن بهم ليقضي ان لم يعرفوا لم يطبقوا ان عليا فوجب علينا
اتباعهم في ذلك القول وتفرغنا ما هو الحق الى الله
"ہم نے بعد اسلام کے لوگوں کو یہ کہتے ہوئے پایا کہ افضلیت تبریب خلافت

ہو اور حسن ظن ان لوگوں کے ساتھ اس امر کا تقاضا ہے کہ اگر وہ اس امر کو یہ
طور پر سمجھ نہ لیتے تو کبھی اس پر متفق نہ ہوتے لہذا ہم پر اس قول میں انکا اتباع
لازم ہے اور واقعاً حق کیا ہے اس کو خدا کے سپرد کرتے ہیں ؟

شایع مواقف نے بھی اس قول میں اُشتے اختلاف نہیں کیا ہے۔

راہِ نظر بہ شرح مواقف مطبوعہ مکتبہ صلیبیہ ۱۳۲۴ھ

اب جہنمی بھی عقلی و نقلی دلیلین پیش کی جا میں ان سب کے مقابلہ میں جن

ظن صحابہ کے ساتھ کافی ہے اور وہی ایمان بالقرآن کا واحد مستند ہو سکتا ہے

اور بس۔

قرآن مجید کا مشعلی شععی نقطہ نظر

اس میں شبہ نہیں کہ جوامع حدیث میں ایسے روایات موجود ہیں جنہیں یہ

امر ظاہر ہوتا ہے کہ قرآن مجید اصلی صورت پر اتنی نہیں ہے بلکہ اس میں کچھ نہ کچھ

تغیر و تبدل پیدا ہوا ہے لیکن اسکی نوعیت کیا ہے اس میں یہ احادیث سب سے

بہ نقطہ پر متفق نہیں ہیں بلکہ ان کے مفاد میں اختلاف ہے اور اس طرح یہ روایات

چند اقسام کے تحت میں مندرج ہو جاتے ہیں۔ جنکو نہرست واروریج کرتے ہوئے

کین کہیں علم رجال کے معیار پر سند کی تحقیق بھی کرتے جائینگے۔

دروایات جنسے صرف اختلاف ترتیب کا پتہ چلتا ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ یہ قرآن ترتیب نزول کے مطابق نہیں ہو۔

پہلی قسم

(۱) عن احمد بن علی القرشي عن محمد بن الفضيل عن ابی حمزة الثمالي

عن ابی جعفر عليه السلام قال ما احل من هذا الا ان يجمع القرآن كما انزل به جبرئيل عليه السلام على محمد الاوصى محمد صلى الله عليه واله وسلم ابو حمزة ثمالی نے امام محمد باقر سے نقل کیا ہے کہ حضرت نے فرمایا کسی شخص نے اس امت میں سے قرآن کو اُس طرح جمع نہیں کیا کہ جس طرح اُس کو جبرئیل نے رسالتاً پُر نازل کیا تھا مگر وصی رسول (علیؑ) نے

(۲) محمد بن یحییٰ عن احمد بن محمد عن ابن محبوب عن عمر بن ابی

المقدام عن جابر قال سمعت ابا جعفر عليه السلام يقول ما اذعني احد من الناس ان يجمع القرآن كما انزل الا کذاب وما يجمع وحفظه كما نزل الله الا علی بن ابی طالب والائمة من بعده

امام محمد باقر علیہ السلام فرماتے ہیں کہ کوئی شخص عام لوگوں میں سے اس بات کا ادا نہ کرے گا کہ "اُس نے قرآن کو جس طرح خدا نے نازل کیا تھا اُس صورت پر حفظ کیا ہے" مگر یہ کہ وہ دریغ گو ہو گا۔ اُس کو اُس صورت پر نہیں حفظ کیا مگر علی بن ابی طالبؑ نے اور ائمہ نے کہ جو آپ کے بعد تھے۔

اس روایت کو ثقہ الاسلام ابو جعفر محمد بن یعقوب کلینیؒ نے اصول کافی میں اور محمد بن حسن صفار نے بصائر الدرجات میں درج کیا ہے۔ ان دونوں حدیثوں کے مفاد پر نظر کی جائے تو وہ آقان سیوطی والی اس روایت سے بالکل مطابق ہے جس میں حکمران سے دریافت کیا گیا ہے کہ انفقہ کما انزل الاول فالاول کیا صحابہ نے قرآن کو جس طرح خدا نے نازل کیا تھا اُسی صورت پر سلسلہ وار جمع کیا تھا۔ اور حکمران نے کہا ہے کہ لو اجتمعت الانس والجن علی ان یولفوه ہذا التالیف ما استطاعوا

اس صورت سے تو اگر تمام جن و انس بھی جمع ہوتے قرآن مجید کو جمع نہ کر سکتے تھے۔

بیشک اس مقولہ کی قمیسی حیثیت میں جس تنگ نظری و کوتاہ بینی کا مظاہرہ موجود تھا اسکی ان دونوں روایتوں میں استثنائی جملہ سے صلاح کر دینی ہے۔ ان دونوں روایتوں سے ظاہر ہے کہ امیر المؤمنین کے ترتیب دادہ قرآن میں یہ امر مخصوص تھا کہ وہ کیفیت ترتیب میں عنوان نزول کے مطابق تھا اور اسی کے موافق علمائے اہلسنت کے روایات سابق میں ذکر ہو چکے ہیں۔

دوسری خصوصیت وہ ہے جس کا تذکرہ احتجاج طبرسی کی ایک طویل روایت کے ذیل میں ہوا ہے کہ فلما سرائی علی علیہ السلام غدوہم وقلۃ وفاقہم لوزم بنیہ واقبل علی القرآن یولفہ ویجمعہ فلم یخرج حق جعہ کلہ فکتب علی

تذریلہ والناسخ والمنسوخ۔

"جب امیر المؤمنینؑ نے لوگوں کی بے اعتنائی کا مشاہدہ کیا تو اپنے گھر میں گوشہ نشینی اختیار فرمائی اور قرآن مجید کی جمع و تالیف میں مشغول ہو گئے اور اس وقت تک گھر سے باہر تشریف نہ لائے جب تک کہ اس کو پورا جمع نہ کر لیا اور اس کو ترتیب نزول کے مطابق نسخ و منسوخ کے ساتھ تحریر کیا۔"

اسی کے مطابق محمد بن سیرین کی روایت تاریخ اہل خلفاء سیوطی میں بھی موجود ہے جہاں تک میرا خیال ہے ترتیب نزول کے مطابق مرتب ہونا قرآن کا خود ایک جہت تک نسخ و منسوخ کی تعین کا ذمہ دار ہے اس لئے کہ مقدم یا مؤخر اور مؤخر کا مقدم ہو جانے کی صورت میں یقیناً اگر خارجی روایات سے معلوم نہ ہو تو نسخ و منسوخ میں اشتباہ ہو جانا ناگزیر ہے۔ مثلاً یہی کہ جب شان قرآن میں تعین عدد وفات کی آیت و اربعۃ اشھر و عشر اکو پہلے اور دمتاعا الی الحول والی آیت کو بعد دیکھ رہا ہے تو کیوں نہ سمجھ سکے کہ ایک سال مقرر کرنے والی آیت نسخ اور چار مہینہ دس دن کی آیت منسوخ ہے۔ لیکن اس کے ساتھ ممکن ہے کہ جناب امیرؑ کے قرآن میں تفسیری حواشی کے طور پر نسخ و منسوخ کی تعین بھی کر دی گئی ہو اور اسی لئے محمد بن سیرین نے کہا ہے کہ لو اصاب ذلک الکتاب کان ضیاع العلم اگر وہ قرآن لوگوں کے ہاتھ میں پڑ جاتا تو ایک بڑا علمی ذخیرہ دستیاب ہوتا (تاریخ اہل خلفاء ص ۱۸۷)

دوسری قسم اور احادیث جیسے قرآن موجود ہیں اجمالی طور پر یہ کہی جا کے جانے کا پتہ چلتا ہے مثلاً عن علی بن الحکیم عن هشام بن سالم قال

سألت ابا عبد الله عليه السلام عن سورة الاحزاب فقال كانت مثل سورة البقرة مثلها ومثل ثلثها

”ہشام بن سالم نے امام جعفر صادق (ع) کا ارشاد نقل کیا ہے کہ سورہ احزاب بقرہ کا آٹھواں اور آٹھویں ترم کے دو ثلث کے برابر تھا۔

۱۲۰ عن القسم بن الاثری عنده صلوات الله عليه قال كانت سورة الاحزاب سبعاً وثلاثين آية

ارشاد ہوا ہے کہ سورہ احزاب میں سات سو اسی تین آیتیں تھیں۔

(۱۲۱) عن ساعدة عن ابی بصیر قال قلت لابی جعفر عليه السلام ان الناس يقولون قد ذهب من سورة الاحزاب شيء كثير قال سبحان الله ما ذهب فضيلة قلت اين هو قال هو والله عندنا

ابو بصیر کا بیان ہے کہ میں نے امام محمد باقر (ع) کی خدمت میں عرض کی لوگ کہتے ہیں کہ سورہ احزاب میں سے کثیر حصہ تلف ہو گیا آپ نے فرمایا جو کچھ تلف شدہ کہنا جاتا ہے وہ موجود ہے۔ میں نے کہا کہ ان فرمایا جا رہے ہیں ان روایات کے بالکل مطابق حضرت ام المؤمنین عائشہ کا بیان القرآن میں وہی سے سابق میں دیکھ رہا ہے اور اس کے متعلق کافی روشنی ڈالی جا چکی ہے۔ لیکن

احمد بن محمد سیاری کی کتاب ان احادیث کا ماخذ ہے اُنکے متعلق شیخ الطائف نے
 نہرست میں لکھا ہے ضعیف الحدیث فاسد المذہب مجھو الروایۃ
 کثیر المراسیل اور علامہ نے فرمایا ہے۔ کثیر المراسیل اور نجاشی نے بھی کہا ہے
 فاسد المذہب اور کثی کی روایت ہے کہ امام محمد تقیؑ نے اس شخص پر اظہار
 بے اعتمادی کیا تھا۔ فاسد المذہب کی لفظ سے صاف ظاہر ہے کہ یہ شخص مذہبی
 حیثیت سے فرقہ مشیعہ سے تعلق نہ رکھتا تھا اسلئے اُسکے روایات کی ذمہ داری
 ہم پر عائد کرنا کیا معنی رکھتا ہے۔

(۴) عن محمد بن یحییٰ عن احمد بن محمد عن علی بن الحکم عن هشام
 بن سالم عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال ان القرآن الذی جاء
 بہ جبرئیل الی محمد صلی اللہ علیہ والہ سبعۃ عشر الف آیت

امام جعفر صادقؑ کا ارشاد ہے کہ وہ قرآن جو جناب رسالت مآبؐ پرازل
 ہوا تھا اس میں ہتر ہزار آیتیں تھیں اس روایت کو بیشک کلینیؒ نے کافی
 میں درج کیا ہے لیکن سلسلہ سند ذکر کر کے ذمہ داری کو اپنے اوپر سے ہٹا دیا ہے
 اور باخبر مطالعہ کرنے والے کے لئے تحقیق رجال کا دروازہ کھلا رکھا ہے۔

اس روایت کا استناد بھی احمد بن محمد سیاری کی جانب ہے جسکے متعلق
 اسکے قبل روشنی ڈالی جا چکی ہے اور پھر خود سیاری کی کتاب میں محدث ذری
 کے بیان کے مطابق عشرۃ الف آیت یعنی دس ہزار آیتوں کا ذکر ہے اور کافی

کے بعض نسخ میں سب سے آٹھ سو سات ہزار آتین ہیں اور محسن فیض کاشانی نے دانی میں جو اس حدیث کو مہول کافی سے نقل کیا ہے تو اس میں یہ لفظ سب سے آٹھ سو درج ہے اس اختلاف نسخ اور اضطراب متن کے باوجود کمان وثوق ہو سکتا ہے کہ امام علیہ السلام نے کیا تعداد بتلائی تھی۔

اور پھر روایت سے صحیحی طور پر نقص ثابت بھی نہیں ہوا اس لئے کہ آیات کی تحدید فوہل کے اعتبار سے مقرر کی گئی ہے اور وسط آیات میں اکثر مقامات پر وقف لازم اور وقف جائز وغیرہ کے علامات مختلف صورتوں میں پائے جاتے ہیں جو قراء کے اختلافات کا نتیجہ ہیں اور جنہیں قراء سب ایک نقطہ پر مجتمع بھی نہیں ہیں تو کیا نہیں ممکن کہ فوہل کی شناخت اور ابتداء و اختتام کی تعین میں فرگنداشت ہوئی ہو اور اس لحاظ سے آیات کی تعداد میں اختلاف پیدا ہو چکا اور یہی اس روایت کا مفاد ہو۔

نسخہ محمد قاسم
وہ روایات جن سے خاص خاص آیات میں بعض مخصوص الفاظ کی تغیر و تبدیل اور کمی کا پتہ چلتا ہے جنہیں محدث نوری نے فصل الخطاب میں سلسلہ وار درج کیا ہے اور ائمہ میں سے اکثر اگرچہ سیاری کے روایات میں جو انھوں نے اپنی کتاب القراءات میں جس کا دو سرائف النسخہ والحقیر ہے۔ درج کئے ہیں اور درحقیقت محدث نوری کو فصل الخطاب کھنے کا زیادہ شوق اسی کتاب کو دیکھ کر پیدا ہوا تھا اس لئے کہ اس کتاب کا موضوع

ہی شروع سے آخر تک یہی ہے اور سیاری کے درجہ اعتبار کی حقیقت اسکے
قبل کھینچی ہے۔ لیکن ان روایات میں ایسے بھی احادیث ہیں کہ جو درجہ جمع
حدیث میں مختلف طرق و اسانید سے مذکور ہیں۔

ان روایات میں اکثر ایسے اختلافات کا پتہ ہے جو صرف الفاظ کی طریق
استعمال سے تعلق رکھتے ہیں اور غیبی معنی پر کوئی اثر نہیں پڑتا اور انکی ہمت
اس اختلاف سے زیادہ نہیں ہے کہ جو قرار سجدہ کی ساتوں مشہور قراروں
میں عام کتب تفسیر و قرارات میں مذکور ہے مثلاً

صراط الدین النعمت علیہم کے بجائے صراط من النعمت علیہم

ولا الضالین وغیر الضالین

اهدنا الصراط المستقیم اهدنا الصراط المستقیم

مالہ یوم الدین مالک یوم الدین

اور بعض روایات وہ ہیں کہ جن میں مختلف آیات قرآن میں بعض الفاظ کے کم
ہونے کا پتہ دیا گیا ہے جیسے۔

وان کنتم فی ریب مما نزلنا علی عبدنا فی علی فالتوب لیردنا من مثله

فبدل الذین ظلموا (ال محمد حقہم) قولاعیا الذی قیل لہم فانزلنا علی

الذین ظلموا (ال محمد حقہم) سرجا۔

بسم الشتر و ابہ النعمہ ان یکفر و ابنا انزل اللہ فی علی بغیا۔

وَاِذَا قِيلَ لَهُمْ اٰمِنُوْا بِمَا اَنْزَلَ اللّٰهُ (فی علی) قالوا نؤمن بما اَنْزَلَ عَلَیْنَا
 وغیرہ این روایات کے متعلق کثر محققین کا یہ خیال ہے کہ اس قسم کے الفاظ تفسیر و
 تاویل کے طور پر تھے جو بیان مراد کے لئے جہر لیل میں کے توسط سے جناب سالتما گیا کہ پہنچائے
 جاتے تھے اور سالتما گیا کی طرف سے اگرچہ موقع بطریق کے مفاد کا اظہار ہو یا کہ تھوکر کی طرح
 قرآن میں نام طوری صحابہ کو ان تفسیر کے بتلانے کی غنورت: تھی اور وہ حضرت کے پاس
 اور حضرت کے بعد اُن کے وارث علم کے پاس محفوظ تھے۔ ان مؤمنین نے جو قرآن جمع
 کیا تھا وہ ان تاویلات کو بھی اپنے اندر لئے ہوئے تھا جو تفسیری و اضافی کے
 طور پر درست کئے گئے تھے۔ ورنہ اسکی تصدیق اُس روایت سے ہوتی ہے جو احتجاج
 پر ہی میں حضرت امیر مومنین کی زبانی ایک زمرہ کے جواب میں درج ہوئی
 ہے اُس میں حضرت نے فرمایا ہے۔

وَلَقَدْ جَعَلْتَهُمْ بِالنَّبَا كَمَا مَشَتْ عَلَی التَّوْلِی وَالْمَنْزِلِ وَالْمَحْکَمِ
 وَالْمُتَشَابِهِ وَالْمُتَمَیِّزِ وَالْمُنْفِیْجِ اس سے صاف ظاہر ہے کہ وہ قرآن صرف
 متن قرآن پر مشتمل تھا بلکہ اُس میں تاویل و تنزیل اور حکم و متشابہ اور نسخ
 و منسوخ سب کا بیان مندرج تھا۔

بیان تک میرا خیال ہے تنزیل سے بھی مراد متون الفاظ قرآن نہیں ہیں
 بلکہ تنزیل سے مراد قرآن کا اصلی مورد نزول ہوا کرتا ہے یعنی وہ معنی جسے ظاہر
 کرنے کے لئے خاص طور پر وہ آیت نازل ہوئی ہے اور تاویل اُن کے لوازم اور

وہ مواردہین جن پر قیمی حیثیت سے اس آیت کا انطباق ہو یا باطنی طور پر انکی طرف اشارہ کیا گیا ہو اور اسکے ثبوت میں میرے پیش نظر اصول کافی کی حدیث طویل ہے جو "باب فیہ نکلت و تنقض من التنزیل فی الولایۃ" میں درج ہے جو ہمیں سائل نے مختلف آیات قرآن کے معانی دریافت کئے ہیں اور اکثر معانی کے بتلانے پر سائل نے دریافت کیا ہے کہ یہ تنزیل ہے یا تاویل اور حضرت نے کہیں فرمایا ہو تنزیل ہے اور کہیں تاویل۔

محمد بن الفضیل عن ابی الحسن الماضي قال سألت عن قول الله عز وجل يريدون ليطفئوا نور الله بافواههم قال يريدون ليطفئوا ولاية امير المؤمنين بافواههم قلت والله متم نوره قال والله متم الامامة لقوله عز وجل الذين امنوا بالله ورسوله والنور الذي انزلنا فانور هو الامام قلت هو الذي اسلم رسوله بالهدى ودين الحق قال هو الذي امر رسوله بالولاية لوصيه فالولاية هي دين الحق قلت ليظهر على الدين كله قال يظهر على جميع الاديان عند قيام القائم قال يقول الله والله متم ولاية القائم ولو كره الكافرون بولاية علي قلت هذا تنزيل قال نعم اما هذا الحق و تنزيل و اما غيره فتاويل۔

محمد بن فضیل نے امام رضا سے سوال کیا کہ اس آیت کے کیا معنی ہیں۔
یریدون لیطفئوا نور اللہ بافواہم حضرت نے فرمایا یعنی یہ لوگ چاہتے ہیں

کہ ولایت امیر المؤمنین کو محو کر دین والا ہے واللہ متم نور یعنی خدا امامت کے مسئلہ کو پورا کرنے والا ہے ہوا الذی ارسل رسولہ بالہدیٰ و دین الحق یعنی خدا نے اپنے رسول کو امور کیا تبلیغ ولایت پر اور ولایت ہی دین حق ہے لیظہر علی الدین کلمۃ یعنی قیام حضرت حجت کے وقت وہ تمام ادیان پر غالب آجائے گا۔ اور خداوند عالم نے یہ فرمایا ہے کہ خدا ولایت حضرت حجت کو تمام کرے گا اگرچہ ولایت علی کے منکر اس کو پسند نہ کریں۔

سائل نے پوچھا کہ یہ جو آپ نے فرمایا تنزیل ہے؛ یعنی اصلی مورد نزول آیت ہے حضرت نے فرمایا ان جو میں نے کہا وہ تو تنزیل ہے اور اس کے علاوہ جو دوسری چیزیں ہوں وہ تاویل میں داخل ہیں۔

پھر لما سمعنا المہدیٰ مسئلہ کے متعلق ارشاد ہوا الہدیٰ البلیۃ امتا بمولانا فمن امن بولایۃ مولانا فلا یخاف جنسا ولا دہقا" یہی سے مراد ولایت ہے تو جو شخص اپنے مولا کی ولایت پر ایمان لایا اسکو کچھ خوف نہ کرنا چاہیے" سائل نے پوچھا تنزیل" یہ تنزیل ہے؛ فرمایا تاویل نہیں یہ تاویل ہے اور اسی صورت پر حضرت نے بعض معانی کو تنزیل فرمایا ہے اور بعض کو تاویل بیان تک کہ سب کے آخر میں جو بہت صریح ہے وہ یہ ہے کہ سائل نے پوچھا ہذا الذی کنتم بہ تلذذون کیا معنی ہیں؟ حضرت نے فرمایا یعنی امیر المؤمنین اس سے مراد امیر المؤمنین ہیں۔ سائل نے پوچھا تنزیل" یہ تنزیل ہے؛ حضرت نے

فرمایا ان

"یعنی امیر المؤمنینؑ کی لفظ کے صاف، یہ معنی ہیں کہ امیر المؤمنین کی لفظ جزو آیت نہیں ہے بلکہ هذا الذی کی لفظ سے مراد وہ مقصود ہے اُس پر سائل کا یہ پوچھنا کہ یہ تنزیل ہے یا تاویل اور حضرت کا فرمنا تنزیل ہے اسکی صاف دلیل ہے کہ تنزیل بھی معانی کے قبیل سے ہے نہ الفاظ سے۔

اور یہ بھی ممکن ہے کہ تنزیل سے مراد وہ تفسیر ہو جو خداوند عالم کی جانب سے الفاظ قرآن کے ساتھ نازل ہوں تھی اور تاویل وہ تفسیر ہو جو غیر نازل شدہ ہو لیکن الفاظ کی مراد اہلی ہے اور اس صورت میں یہ حدیث اُس دعوے کا گہرگی شاہد ہو گا کہ قرآن مجید کے ساتھ بعض الفاظ شریع کے طور پر بھی نازل ہوئے تھے کہ جو حقیقتہً متن قرآن کا جزو نہیں لیکن منزل من اللہ ضرور تھے۔

اور جب تنزیل بھی تفسیر کے قبیل سے ہو گئی تو اب ان روایات کے بھی معنی دوسری صورت پر ظاہر ہونگے جنہیں یہ ہے کہ امیر المؤمنینؑ نے قرآن کو اُس کی تنزیل پر جمع کیا جیسے سلمان کی روایت جس کو کتاب سلیم بن قیس ہلالی اور احتجاج طبرسی میں نقل کیا گیا ہے اور اُس میں یہ ہے کہ غلبہ علیٰ نذیر یلہٰ الناس منہ والمنسوخ اسے بھی معنی یہ ہیں کہ حضرت نے قرآن کو اُس تفسیر کے مطابق تحریر کیا جو حضرت اقدس اکی کی جانب سے الفاظ کے لئے توسط جبریل پہنچائی گئی تھی اور احتجاج کی سابق روایت سے یہ معلوم ہوا کہ اس میں تنزیل کے ساتھ تاویل

بھی مذکور تھی اور درحقیقت اگر خود ان الفاظ کی نوعیت پر نظر کی جائے جن کا انصاف روایات مذکورہ میں آیات قرآن کے ساتھ کیا گیا ہے اور آیات کے موجودہ الفاظ کے ساتھ ان کے جوڑ کا لحاظ کیا جائے تو کچھ نوعیت بھی ان الفاظ کی تفسیر ہی کی سی نظر آتی ہے اور ذوق و ملیقہ کے لحاظ سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ غزوتین میں سے تھیں یہ ہے کہ یہی روایت احتجاج کی جس میں امیر المؤمنین علیؑ والے قرآن کے تائید و تمیز میں دونوں پرمشتمل ہونے کا تذکرہ ہے ان اشخاص کا نام یہ زمستند ہے جو شیعوں کے عقیدہ تحریرین کو رائی کا پہلا بنا کر پیش کرتے ہیں حالانکہ جب اس سے یہ امر ظاہر ہو گیا کہ امیر المؤمنینؑ کا قرآن متون الفاظ قرآن کے ساتھ تائید و تفسیر کے اوپر بھی مشتمل تھا تو اسکی کیا ذمہ داری ہے کہ اس میں جس قسم کے نقص و تغیر کا پتہ دیا گیا ہے وہ اصلی الفاظ قرآن سے تعلق رکھتا ہو؟ اور پھر جبکہ اس میں دوسرے الفاظ بھی اسی کے مؤید موجود ہیں۔

درحقیقت روایت مذکورہ سے قطعی طور پر جو کچھ نکلتا ہو وہ دو چیزیں ہیں ایک تحریرین معنوی یعنی معانی و روایات قرآن میں تفسیر و تبدیل جو مختلف آیات قرآن میں ہمیشہ کی گئی اور کی جاتی ہے اور دوسرے ترتیب قرآن کا بگڑنا یعنی ایک جگہ کی آیت کا دوسری جگہ ہونا چنانچہ ہم مخصوص طور پر ان فقرات کی شرح درج کرتے ہیں جنھیں مخالف حلقوں کی جانب سے بطور دلیل پیش کیا جاتا رہا ہے۔

پہلا فقرہ **ثُمَّ دَفَعْنَا لَهُمُ الْاضْطِرَّارَ لِيُؤَدُّوا لِمَا لَمْ يَلْعَلُوا تَأْوِيلُهُ** الی
 جمعه وتالیفہ وتضمینہ من تلقائهم مایقینون بہ دعائہ
 کفرہم فصرح منادیم من کان عندہ شیئی من القرآن فلیأتنا بہ وکلو
 تألیفہ ونظہ الی بعض من دافعتہ الی معاداة اولیاء اللہ فالتفہ
 علی اختیارہم۔

”پھر راہبر المؤمنین کے ترتیب دادہ قرآن کے واپس کرنے کے بعد جب
 ایسے آیات کے متعلق سوالات پیدا ہوئے جنکی تاویل سے وہ واقعہ نہ تھے تو
 انکو ضرورت پڑی کہ اسکی جمع وتالیف کریں اور اس کو اپنے دل سے ایسے معانی
 کا جامہ پہنائیں جنکے ذریعہ سے انکی حق پوشی کے ستون قائم ہوتے ہین۔ اسوقت
 انکے منادی نے آواز دی کہ جس کے پاس کوئی حصہ بھی قرآن کا ہو وہ لیسکر
 ہمارے پاس آئے اور اسکی تالیف وترتیب کر بعض ایسے اشخاص کے سپرد کیا۔
 جو دوستان خدا راہبیت کی مخالفت میں انکے موافق تھے اور انھوں نے
 اس کو اپنی صوابدید کے مطابق مرتب کیا۔“

الفاظ قرآن کے حذف واسقاط اور تغیر و تبدل کیساتھ تاویل سے ناواقفیت
 کو کوئی تعلق نہیں ہے حالانکہ مذکورہ بالا عبارت میں اس کا ہش وکادش کا
 سبب غیر معلوم التاویل آیات کے متعلق سوال پیدا ہونے کو قرار دیا گیا ہے
 ہذا یقیناً تضمینہ من تلقائهم مایقینون بہ دعائهم کفرہم کے معنی وہی ہیں

جنگو منے ترجمہ میں ملحوظ رکھا ہے یعنی تفسیر کی ضمیر کا مرجع قرآن ہے جو الفاظ کے قبیل سے ہے اور مایقیموت کے اہم موصول سے معنی مراد ہیں اور مقصود یہ ہو کہ انھوں نے الفاظ قرآن کو اپنے دل سے (اگرچہ حقیقتہً وہ متضمن نہیں ہیں) ایسے ایسے معانی پر متضمن قرار دیا جن سے انکی حق پرشی کے ستون محکم ہوتے ہیں۔ اب کوئی بتائے کہ اس کو الفاظ قرآن میں زیادتی دینی سے کیا تعلق ہے؟

دوسرا فقرہ | اِنَّ الْكَلِمَاتِ عَنِ اسْمَاءَ ذَوِ الْجَرَاثِرِ الْعَظِيْمَةِ مِنَ الْمَنَافِقِيْنَ
 ليست من فعله تعالى واتّهموا من فعل المغيّرین والمبدّلین الذّین جعلوا
 القرآن عضبین واعتاضوا الدّینا من الدّین۔

بڑے بڑے جرم کرنے والے منافقوں کے ناموں کو صرف کتایہ کے طور پر ذکر کرنا خدا کا کام نہیں ہے کیونکہ اُس نے تو تفسیری حواشی میں اُنکے اسماء کو صاف طور پر ذکر کر دیا تھا، یہ تو اُن تغیر و تبدل کرنے والوں کا نتیجہ کار ہے جنھوں نے قرآن کو بہم بنا دیا اور دنیا کو دین کے عوض میں حاصل کیا۔

کیا اس میں کوئی شبہ ہو کہ اگر وہ تفاسیر جو خداوند عالم نے آیات قرآن کے ساتھ بطور خود نازل کئے تھے آج محفوظ ہوتے تو قرآن فہمی کے لئے وہ روشنی ہاتھ آتی جس کے بعد شک و شبہ کا امکان نہ رہتا۔

تیسرا فقرہ | وَالَّذِي يَدَا فِي الْكِتَابِ مِنَ الْارْرَاءِ عَلٰى النَّبِيِّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ
 وَالْاٰمَنُ فَوَيْدُ الْمَحْدِيْنَ : یہ جو کتاب الہی کے اندر باری نظر میں رسالت

کے خلاف شان باتین نظر آتی ہیں یہ صحیح راستہ سے ہٹ جانے والوں کی تراش کا
 نتیجہ ہیں رکڑم نمون نے صحیح آویلا۔ کو جھوڑ کر نئے نئے معافی لینے دل سے تراش لیا
چوتھا فقرہ | اَمَّا ظَهْرُكَ عَلَىٰ تَنَازُلِهِ قَوْلُهُ فَاِنْ خَفْتُمْ اَلَّا تَقْسُطُوا فِي الْيَتَامٰى
 فَانْكَحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ وَلَيْسَ بِشَبَابٍ قَسْطُ فِي الْيَتَامٰى نِكَاحُ النِّسَاءِ
 فَهُوَ مَا قَدَّمْتُمْ ذِكْرَهُ مِنْ اسْقَاطِ الْمُنَاقِبِ مِنَ الْقُرْآنِ وَبَيْنَ الْقَوْلِ
 فِي الْيَتَامٰى وَبَيْنَ نِكَاحِ النِّسَاءِ مِنَ الْمَطَابِ وَالْقَصَصِ اَكْثَرُ مِنْ ثَلَاثِ اَقْرَانٍ
 وَهَذَا وَمَا اشْبَهَهُ مَا ظَهَرَ حَوَادِثُ الْمُنَاقِبِ فِيهِ لَا هَلَّ النَّظَرِ
 وَالنَّاسِ اَمْلٌ وَوَجَدَ الْعَطْلُونَ وَاهْلُ الْمَلِكِ الْمَخَالِفِينَ لِلْاِسْلَامِ مَسَاعِنًا
 اِلَى الْقَدْحِ فِي الْقُرْآنِ -

آیت قرآن "فان خفتم الا تفسطوا فی الیتامی فانکھو ما طاب
 انکم کے متعلق جو اعتراض ہے اسکا منشاء درحقیقت ظاہر دارانہ اور اداکارانہ
 کی آیتوں کو ہٹا دینا ہے۔ اور یتامی واسے فقرہ اور نکاح نساء کے درمیان میں
 ثلث قرآن سے زیادہ خطاب و قصص وغیرہ تھے۔ اور یہی اور اسکی ایسی دوسری
 چیزیں وہ ہیں جنہیں ان لوگوں کی کارستانی اہل نظر و فکر کو معلوم ہوتی جو اسکی وجہ
 سے مخالفین اسلام کو قرآن مجید پر اعتراض کا موقع ملتا ہے۔

اب بتلا گو کہ متفرق پرزوں اور پتھر کے ٹکڑوں میں سے اگر دو فقرے ایسے
 ملے جنہیں سے درحقیقت ایک اول قرآن کا اور ایک آخر قرآن کا تھا۔ لیکن

اور اقصیت کی جہت سے انکو ملا کر روح کر دیا گیا تو کیا یہ کتنا صحیح نہیں ہے کہ ان دونوں میں پورے تیس پانچوں کا فاصلہ تھا اور وہ فاصلہ ان کے درمیان میں سے قطع کر دیا گیا ہو کیا اسکے معنی یہ ہو گئے کہ وہ تیس پارے اب کہیں بہن ہی نہیں اور ناقص ہو گئے ہیں؛ ہرگز نہیں بلکہ وہ پارے اسکے قبل اور بعد متفرق طور پر درج کئے گئے ہیں۔ لیکن ترتیب کی خرابی سے ان دو آیتوں کا افتراق اتصال سے بدل گیا۔ پھر امام کا یہ فرمان کہ ان دونوں آیتوں میں ثلث قرآن سے زیادہ کا فاصلہ تھا اور وہ فاصلہ اب ساقط ہو گیا کیونکہ اس امر کی دلیل ہو گا کہ وہ ثلث قرآن قرآن کے اندر ہی سے حذف ہو گیا اور اب موجود نہیں ہے۔ بلکہ وہ ممکن ہے کہ دوسرے نقلاً پر متفرق طور سے موجود ہو۔ و حقیقت اس فقرہ سے سوائے اختلاف ترقیب کے کوئی نتیجہ نکالا نہیں جاسکتا۔

ترتیب کے اختلاف ہی کی بدولت نقص و زیادتیاں کا اطلاق بھی قرآن میں صحیح ہو جاتا ہے اسلئے کہ جس مقام کو آیت ہٹا کر دوسرے مقام پر لیجائے گا وہ پہلے مقام سے ناقص اور دوسرے مقام پر زائد ہوگی اور اس طرح

بھی حل ہو جاتا ہے کہ زائد و افیہ ماضیہ تباکرہ و متاخرہ
پانچواں فقرہ "اس میں (موقع ہوتی) ایسے جملہ زیادہ ہو گئے جسکی جنسیت
 (اس مقام سے جہاں وہ بڑھائے گئے ہیں) اور مغایرت (اسی مقام سے) ظاہر ہو
 ان تشریحات کے ساتھ ہمیں اس روایت کے تسلیم کرنے میں کوئی عذر نہیں ہے

والا قرآن مجید میں زیادتی کا قول جو ظاہر میں افراد کو اس روایت سے سمجھ
 میں آتا ہے وہ سلف و خلف کے متفقہ اقوال و اجماع امامیہ کے خلاف ہے
 اور یہی اُس روایت کے ناقابل اعتبار سمجھے جانے کا کافی مستند ہے اور پھر
 در صورتیکہ اُسکی کوئی اطمینان بخش کیسی غیر اطمینان بخش سند بھی نہیں ہو یعنی
 علامہ طبرسی نے اُس کو بغیر کسی اسناد کے مرسل طور پر نقل کیا ہے،

رہ گیا اُن کا دیباچہ میں یہ کہدینا کہ میں اُن روایات کو نقل کروں گا جو
 میری نظر میں مستند اور قابل وثوق ہیں یہ کسی صورت سے اُس روایت کو اعتبار
 کی دلیل نہیں ہو سکتا اسلئے کہ اوکی نظر میں کسی روایت کا قابل اعتبار ہونا اُسکو
 محققانہ میزان پر قابل اعتبار نہ بنا دینگا ورنہ تحقیق رجال اور علم درایت و روایت
 کا دروازہ بالکل بند ہو جاتا اور علمائے روایات تحقیق رجال سے مستغنی سمجھے جاتے
 حالانکہ تحقیق شیوہ علمائے شیعہ نے تو اصول کافی کے احادیث کو بھی جرح و تعدیل
 کے موازنہ سے بلند نہیں قرار دیا ہے اور وہ اُسکی روایت کو بھی بغیر تحقیق قبول
 نہیں کر لیتے پھر احتجاج طبرسی کی روایت کا جو بغیر کسی سند کے ہو کیا وزن سمجھا
 جاسکتا ہے ۹۶!

چوتھی قسم | وہ روایات جنہیں اجمالی طور سے تحریف کا پتہ دیا گیا ہے لیکن
 تحریف کی نوعیت اُن سے ظاہر ہو جاتی ہے جیسے احتجاج کی
 روایت جو ابوذر غفاریؓ سے منقول ہو اُسکا بیان ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ کے

انتقال کے بعد امیر المومنینؑ نے قرآن جمع کیا اور مہاجرین و انصار کے مجمع میں
 لاکر پیش کیا فلما فتحہ ابو بکر خرج فی اول صفحتہ فتحھا فضاعث القوم غنم عمر
 وقال یا علی ارددہ فلا حاجۃ لنا فیہ فاخذہ علی علیہ السلام و انصرف
 ثم احضر زید بن ثابت و کان قاریا للقرآن فقال لعمر انی علیا جاءنا
 بالقرآن و فیہ فضائح المهاجرین و الانصار و قد راينا ان نؤلف القرآن
 و نقطع منه ما کان فضیحة و هتکا للمهاجرین و الانصار فاجابه زید الى ذلك
 حضرت ابو بکر نے جو اس کو کھولا تو سب سے پہلے وہی مقام نکلا جہاں فضائح
 قوم مذکور تھے پس حضرت عمر نے آگے بڑھ کر کہا کہ یا علی اس کو آپ واپس لیجائیے
 ہم کو اسکی ضرورت نہیں ہے۔ یہ سن کر حضرت علیؑ نے اس کو لے لیا اور واپس گئے۔
 پھر حضرت ابو بکر نے زید بن ثابت کو بلوایا اور حضرت عمر نے ان سے کہا کہ علی ہمارے
 پاس قرآن لائے تھے جس میں بہت سے مہاجرین و انصار کی نسبت رسوا کن باتیں
 ہیں۔ اب ہماری رائے قائم ہوئی ہے کہ ہم خود قرآن کو جمع کریں اور اس میں
 جو کچھ مہاجرین و انصار کے معائب ہوں۔ اُن کو حذف کر دیں۔ زید نے ان کے
 حکم کو منظور کیا۔

۲۲) عن العیاشی عن الصادق علیہ السلام لو قرأ القرآن کما انزل
 لافیتقوا فیہ مسمتین "اگر قرآن اس طرح پڑھا جاتا جس طرح نازل ہوا تھا تو
 ہمارے اسرار میں مذکور پاتے۔"

(۳) عن النعمانی عن امیر المؤمنین علیہ السلام کافی بالجہد
نساططہم فی مسجد اکوفۃ یبارون الناس القرآن کی انزل قلت یا امیر المؤمنین
الیس ہو کمنا انزل فقال لا محی منذ سبعون من قریش۔

نعمانی نے امیر المؤمنین سے نقل کیا ہے کہ گریہ میں رزادہ حضرت حجت میں
محبوبوں کے خیمے مسجد کوفہ میں دیکھ رہا ہوں کہ وہ لوگوں کو قرآن کی تعلیم اُس وقت
پر دے رہے ہیں جس طرح وہ نازل ہوا تھا۔ راوی نے عرض کیا یا امیر المؤمنین کیا
وہ صورت نزول پر نہیں ہے۔ فرمایا نہیں اُس میں سے ستر آدمیوں کے قریش
میں سے نام نکال دے گئے ہیں۔

اور اسی قبیل کے روایات جن میں سے اکثر مرسل اور ضواف ہیں لیکن تعدد
و کثرت کی بنا پر ان کے اجمالی مفاد کا ثابت ہو جانا بعید نہیں ہے کہ کہیں کہیں پر سے ایسے
اسناد و تصریحات جو سیاست وقت کے خلاف تھے حذف و اسقاط کی نذر ہوئے۔
لیکن ان روایات میں بھی اس امر کی کوئی ضمانت نہیں ہے کہ وہ تصریحات متن
قرآن کا جزو تھے بلکہ یہ توجیہ کہ وہ تصریحات منائے تنزیل کے قبیل سے تھے
ان روایات میں بھی کافی کجائش رکھتی ہے۔

علماء میں اتفاق و اختلاف

قرآن مجید کے متعلق دو خروایہ ہیں جو علماء شیعہ میں نقطہ اتفاق ہیں

ایک یہ کہ قرآن مجید میں زیادتی نہیں ہوئی جو اور موجودہ قرآن کلام الہی اور وحی آسمانی ہے۔ دوسرے یہ کہ قرآن کی ترتیب اصلی سلسلہ نزول کے مطابق نہیں ہے اور اس میں تقدیم و تاخیر ہوئی ہے۔ لیکن اسکے بعد کسی اور قسم کی تحریف کے متعلق علماء کا نقطہ خیال مختلف ہو گیا ہے۔

بہت سے بڑے علماء اور رؤسائے ملت تحریف کے بالکل منکر ہیں اور قرآن موجود میں کسی جزو کے بھی اسقاط اور تغیر و تبدیل کو تسلیم نہیں کرتے جنہیں سب بعض اکابر کے اسرار و راجح ذیل ہیں۔

(۱) حافظ الاخباء شیخ صدوق محمد بن علی بن بالوی قمی علیہ الرحمہ اپنے اعتقادات میں تحریر فرماتے ہیں۔

اعتقادنا ان القرآن الذی انزلہ اللہ تعالیٰ علی نبیہ محمد صلی اللہ علیہ والہ وسلم هو ما بین الدفتین وهو ما فی یدی الناس لیس بالکثر من ذلک ومن نسب الینا اننا نقول انه اکثر من ذلک فهو کاذب۔

ہمارا اعتقاد یہ ہے کہ قرآن جس کو خدا نے اپنے نبی محمد پر نازل کیا تھا وہی ہے کہ جو موجود اور لوگوں کے ہاتھ میں متداول ہے اور وہ اس سے زیادہ نہ تھا . . . اور جو شخص ہماری طرف یہ نسبت دے کہ ہم قرآن کو موجودہ مقدار سے زیادہ کہتے ہیں وہ غلط گو ہے۔

(۲) سید مرتضیٰ علم الہدیٰ علیہ الرحمہ نے مسائل طرابلسیہ میں تحریف قرآن کا انکار کرتے ہوئے لکھا ہے کہ تحریف قرآن کا قول ایک جماعت کی طرف ناقلین حدیث میں سے منسوب ہے جنہوں نے اخبار ضعیفہ نقل کر کے خیال کیا ہے کہ وہ صحیح ہیں لیکن یہ اخبار ان یقینی وغیر مشکوک وجوہ کا مقابلہ نہیں کر سکتے جو بارے قول کی صحت کو بتلاتے ہیں

(۳) شیخ الطائفہ محمد بن احسن طوسیؒ اپنی غظیم الشان تفسیر تباہ میں تحریر فرماتے ہیں۔

اما الكلام في زيادته ونقصانه يعني القرآن فمما لا يليق به لاث
الزيادة فيه مجمع على بطلانه والنقصان منه فالظاهر ايضا من مد
المسلمين خلافه وهو الا ليق بالصحيح من مذاهبنا كما نصره المرتضى
وهو الظاهر من الروايات

قرآن مجید کے متعلق زیادتی و نقصان کی بات کا زبان سے نکالنا مناسب نہیں ہے اس لئے کہ زیادتی کے تو بطلان پر جامع ہے اور نقصان کے متعلق بھی عام مسلمانوں کے مذہب کا ظاہر یہی ہے کہ نقصان نہیں ہوا ہے اور جاری عبادت شیعہ کا بھی صحیح مذہب یہی کہا جاسکتا ہے جس کو سید مرتضیٰ نے تقویت دی ہے اور وہ ائمہ کے روایات سے بھی ظاہر ہوتا ہے۔

(۴) امین الاسلام شیخ ابو علی طبرسی تفسیر مجمع البیان میں لکھتے ہیں۔

اما الزیادۃ فیہ لم یجمع علی بطلانہ واما النقصان فیہ فقد روی جماعۃ
من اصحابنا وقوم من حشویۃ العامة ان فی القرآن تغیرا ونقصا ^{لصحیح}
من مذهب اصحابنا خلافاً وهو الذی نصرہ المرتضی قدس سرہ ^{رحمہ}
"قرآن میں زیادتی کا ہونا تو اجماع باطل ہے اور کمی کے متعلق کچھ شدید
دینی محدثین نے روایات نقل کر دیے ہیں کہ اس قرآن میں کچھ تفسیر و تبدل اور
نقصان ہوا ہے لیکن ہمارے علماء میں جو صحیح مذہب ہے وہ اس کے خلاف ہے
اور یہی وہ ہے جس کو سید مرتضیٰ نے ثابت کیا ہے۔

(۵) فاضل تونی ملا عبد اللہ بشر بنی خراسانی شرح دافیہ مطبوعہ کلکتہ
ص ۵۲۰-۵۳۰ میں لکھتے ہیں قد وقع الخلاف فی تفسیرہ فقہل ان فیہ زیادۃ
ونقصا ناویہ روایات کثیرۃ رواها الطحطاوی علی بن ابراہیم فی تفسیرہ
والمتشہور انہ محفوظ ومضبوط کما انزل لم یتبدل ولم یتغیر خطہ الحکیم الخبیر
"قرآن مجید میں تفسیر و تبدل واقع ہونے کے متعلق اختلاف ہوا ہے
بعض نے کہا ہے کہ اس میں کچھ الفاظ کی کمی زیادتی ہوئی ہے اور اس کے متعلق
بہت سی روایتیں بھی وارد ہوئی ہیں جنکو طحطاوی علی بن ابراہیم نے درج
کیا ہے لیکن مشہور میں العلماء یہ ہے کہ وہ جتنا نازل ہوا تھا اتنا ہی محفوظ و مضبوط
ہے اور اس میں تفسیر و تبدل نہیں ہوئی۔ خدا نے اسکی حفاظت فرمائی ہے۔

(۶) علامہ محمد حسن آشتیانی رجسٹر الفوائد فی شرح الفرائد مطبوعہ ایران ص ۹۹

میں لکھتے ہیں المشہور بین المجتہدین والاصولیین بل اکثر المجتہدین
عدم وقوع التفسیر مطلقاً بل ادعی غیر واحد الاجماع علی خلاف
سیما بالنسبة الی الزیادة۔

"قول مشہور مجتہدین اور اصولیین بلکہ اکثر محدثین کے درمیان میں بھی
یہی ہے کہ قرآن میں تفسیر و تبدیل بالکسب نہیں ہوئی ہے بلکہ متقدم حضرات
نے اس پر اجماع کا دعویٰ کیا ہے خصوصاً زیاتی کے متعلق۔"

اسکے بعد طرفین کے ادرا نقل کرنے کے بعد خود محاکمہ فرماتے ہوئے لکھا
ہے۔ الاجار والد اللہ بظاہر ہا علی حدوث التفسیر وان کانت کثیرۃ
الا ان اکثرھا الا ماشاء ضعیفۃ السند ویمکن دعویٰ قوا ترھا
فلا یقدح ضعف السند فیہا لکن الانصاف عدم نصو صیتہا فیما ذکورۃ
الاجاریون وقوة احتمال ارادة ما عرفتہ من وجہ المعانی فیہا۔

"وہ اخبار جو ظاہری طور پر تفسیر کے وقوع کو بتلاتے ہیں وہ بہت ہیں مگر
وہ سوائے شاذ و نادر کے اکثر ضعیف السند ہیں۔ ان کے تواتر کا ادعا کر کے
یہ کہا جاسکتا ہے کہ ضعف سند میں کوئی مضائقہ نہیں لیکن انصاف یہ ہے کہ
وہ اخبار میں کے قول کو صحیحی طور پر بتلاتے بھی نہیں اور احتمال قوی ہے کہ
ان سے مراد وہی معانی ہوں جو ان اخبار کی اوّل میں ذکر کئے گئے ہیں۔"

یہ تو وہ عبارات ہیں جو بحالت موجودہ ہمارے پیش نظر ہیں۔ اسکے علاوہ

شیخ مفید علیہ الرحمہ نے کتاب المقالات میں لکھا ہے۔
 قد قال جماعة من اهل الامامة انه لم ينقص من كلمة ولا من
 آية ولا من سورة۔

"ایک جماعت نے امامیہ میں سے کہا ہے کہ قرآن میں سے کوئی سورہ
 کوئی آیت بلکہ کوئی کلمہ بھی کم نہیں ہوا ہے۔ سید محسن اعرجیؒ نے شرح دافیہ
 میں اور شیخ فتح اللہ کاشانیؒ نے تفسیر منہج الصادقین میں بھی اس خیال پر
 زور دیا ہے۔

ان حضرات کے خلاف کچھ علماء ارجن میں اکثر اخبار میں اور بعض اصولیین
 داخل ہیں مذکورہ سابق روایات کی بنا پر اس امر کے قائل ہو گئے ہیں کہ قرآن
 میں کمی واقع ہوئی ہے اور محدث زوری نے اس موضوع پر مستقل کتاب لکھ دی
 ہے جس کا نام "فصل الخطاب فی تحریف کتاب رب الارباب" ہے لیکن اس کتاب
 کو عام طور پر علماء شیعہ نے نظر قبول سے نہیں دیکھا تھا چنانچہ آقا محمد علی موسوی
 کاظمی اپنی کتاب "اسن الودیعہ فی تراجم علماء الشیعہ" مطبوعہ بغداد ص ۹۴ میں محدث
 زوری کے حالات اور ان کے مصنفات کی فہرست لکھتے ہوئے رقمطراز ہیں۔

فصل الخطاب فی تحریف کتاب رب الارباب طبع فی ایران علی الجلی
 بقطع امالی شیخنا الطوسی ولیتہ ما التقو وقد کتب فی ردہ بعض العلماء
 رسالۃ شریفۃ بتین فیہا ما هو الحق وشتت علی المحدث النزاری علماء زمانہ

"فصل الخطاب در اثبات تحریف کتاب ایران میں امالی شیخ طوسیؒ کی قطع پر طبع ہوئی اور کاشغور نے یہ کتاب نہ لکھی ہوتی اور اسی زمانہ میں بعض علماء نے اُنکی رد میں ایک صالحہ شریف تصنیف کیا تھا جس میں اس مسئلہ میں جو قول حق ہو اس کو واضح کیا تھا اور محدث نوری پر اس کتاب کی وجہ سے اُنکے زمانہ کے علماء نے طعن و تشنیع کی؟"

اس صورت حال کے بعد فرقہ شیعہ کی طرف متفقہ حیثیت سے یہ نسبت دینا کہ وہ تحریف قرآن کا قائل ہو غلط ہو۔

قائلین تحریف کا ایمان بالقرآن

عام طور پر اس خیال کی نشر و اشاعت کی جاتی ہے کہ تحریف قرآن کا عقیدہ ایمان بالقرآن کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتا اس لئے کہ جس کتاب میں تفسیر تبدیل اور حذف و استفاطاعل میں آگیا ہو وہ درجہ اعتبار سے ساقط ہو گئی اور یہ حق باقی نہیں رہا کہ اُس پر ایمان کا دعویٰ کیا جائے لیکن یہ خیال حقائق مذہب اور احکام عقل سے ناواقفیت کا نتیجہ ہے۔

ہم نے تمنا رحمت یا سدا اعتبار کے تحت میں اس امر کی کافی توضیح کر دی ہے کہ تحریف کا اجمالی ثبوت جسکے اندر مخصوص موارد اور خاص نوعیت کی تعیین نہو بے شک تمام کتاب کو غیر معتبر بنانے کا سبب ہو سکتا ہے لیکن تحریف کا ثبوت

اس طرح کہ اُسکے مقامات کی تصمین اور نوعیت کا علم ہو جائے موجودہ حصہ کے اعتبار
پر کوئی اثر نہیں ڈال سکتا جبکہ موجودہ حصہ کے متعلق قطعی دلائل بھی موجود ہوں جو اُسکے
حجیت و اعتبار کے ضامن ہیں۔

علمائے شیعہ میں سے وہ افراد جو مذکورہ سابق روایات کے ظاہری مفاد کی
بنابر موجودہ قرآن میں نقصان و تحریف کے قائل ہو گئے ہیں اُنکے عقیدہ تحریف
کی نوعیت یہی ہو۔

گذشتہ روایات کو اُن تمام اقسام کے ساتھ جنہیں ہم نے ترتیب وار پیش کیا ہے
اگر اسی اعتبار سے دیکھا جائے کہ اُن میں تحریف قرآن کا اظہار کیا گیا ہے تو اُن سے
ثبوت تحریف کا اجمال ایک محدود دائرہ کی تفصیل پر منطبق ہو جاتا ہے جبکہ بعد قرآن مجید
پر عمل اور اُس سے احکام شرعیہ کے استفادہ میں کوئی رکاوٹ پیدا نہیں ہوتی۔
ایک قسم کے روایات کا یہ مفاد کہ تحریف ہوئی ہے اور دوسری قسم میں اُسکی
تشریح کہ یہاں یہ نام تہادہ ساقط ہوا اور وہاں وہ نام تھا و حذف ہو گیا اور پھر
تیسری قسم میں نوعیت تحریف کا بیان کہ اُس سے وہ جواہریت کی خلافت اور اُنکے
معاندین کی مخالفت میں صراحتیں تعین جاتی رہی ہیں اس سب کا مجموعہ موجودہ
اجزائے قرآن اور اُن سے مستفاد شدہ احکام شرعیہ کی حقانیت و صداقت کو اس
تحریف کی زد سے الگ کر دیتا ہے۔

اب ذرا انصاف کی آنکھیں کھول کر دیکھو کہ تحریف کے متعلق دو قسم کی

روایتیں ہیں۔

ایک وہ جو اجالی طور پر قرآن کے اندر تفسیر و تخریف کا پتہ دیتی ہیں دوسری وہ جو تخریف کے موارد کو معین اور اس کی نوعیت کو واضح کر دیتی ہیں۔ پہلی قسم کی روایتیں اگر تہا ہوں تو قرآن کے ہر ہر جزو کو مشکوک بنا دیتی ہیں لیکن دوسری قسم کے روایات کا خمیہ بڑے حصہ کو قرآن کے تخریف سے علیحدہ کر دیتا ہے۔

پہلے قسم کے روایات سنی شیعہ دونوں کی کتابوں میں مذکور ہیں اور اہل سنت کے جوامع حدیث میں نایاب طور پر انھیں جگہ دی گئی جو جس کی تصدیق کے لئے اگر چاہو تو اسی کتاب کے وسطی حصہ کا چند ورق الٹ کر دوبارہ مطالعہ کر لو۔

لیکن دوسری قسم کے روایات کتب شیعہ سے مخصوص ہیں اور اہل کتابت اہل سنت کے جوامع حدیث میں نہیں ہے اب بتلاؤ کہ قرآن کے ہندو اعتبار کی حفاظت کس فیق نے کی اور ایمان بالقرآن کا دعویٰ کس کو زیادہ زیب ہے۔

درحقیقت شیعوں نے رسول کے بعد ایک معصوم کے وجود کو تسلیم کر کے اپنے لئے یقینی طور پر مذہب تعلیمات مذہب پر کاربند ہونے کا اور حقائق ایمان پر اعتقاد رکھنے کا دروازہ کھلا رکھا ہے اور انہی ائمہ معصومین علیہم السلام کے بیانات وہ ہیں جو قرآن مجید کے متعلق ہزار یک پردہ کو چاک کر کے اپنے برق پر توہدایات کا چراغ روشن کئے ہوئے ہیں۔

وَسْرَانِ مُجِيدِ كَرِّ حَجَّتِ عَتَبَا كِي قَطْعِ سِلِّ

اُمُّہ اہلبیت علیہم السلام کے متفقہ اقوال

علمائے شیعہ و حفاظ اُمت کے مستند کتب احادیث و جمیع اخبار میں ایسے احادیث کا بڑا ذخیرہ ہے جسے موجودہ قرآن مجید کا اعتبار راستہ اور وسیلہ نام لکھی ہونے کا اعتقاد اور اس پر عمل کا واجب و لازم ہونا یقینی طور پر ثابت ہوتا ہے لیکن اگر ہم ان تمام احادیث کو درج کرنا چاہیں تو ہمارا یہ رسالہ ایک سبوط کتاب کی شکل اختیار کر لیا گا جس کے لئے ہمیں وقت و فرصت کی کمی اجازت نہیں دیتی اور پھر جبکہ ہمارا رسالہ موجودہ حالت ہی میں اس مقدار سے آگے بڑھ گیا ہے جس کا ہمارے دل میں قبل سے ارادہ تھا لہذا ہم اس باب کو اُسی حد تک کر جسکی بہت زیادہ ضرورت محسوس ہوگی درست و کرخت کر دینگے اور ناظرین کو بقیہ نظائر و امثال کے لئے کتب احادیث کے منبع کی دعوت دینگے۔

موجودہ قرآن کی متعلق حقیقی جامع قرآن امیلمونیئ کے اقوال

(۱) نہج البلاغہ مطبوعہ مصر ج ۲

کتاب اللہ بین اظہر کم ناطق لایعوی لسان و بیت لا یتقدم ارکانہ

وَعَسَّ لَا تَهْتَمُّ اَعْوَانَهُ -

”کتاب اکی تمھارے اندر موجود ہے، وہ ایسا خطیب ہے جسکی زبان تھکنے والی نہیں اور ایسا قلعہ محکم ہے جسکے سونہ نہدم ہونے والے نہیں اور ایسا نقطہ عزت ہے جسکے طرف دشمن شکست کھائے والے نہیں۔“

(۲) ص ۳۱۳

عَلَيْكُمْ بكتاب الله فانه الجبل المتين والنور المبين والشفاء النافع والرحمة الناقع والعصمة التي تمسك والنجاة المتعلقة لا يعوج في مقام ولا يزيف فيستعجب ولا يتخلقه كثرة الرد وولوج السمع من قال به صدق ومن عمل به سبق -

دیکھو کتاب خدا قرآن پر عمل کرتے رہو اس لئے کہ یہ خدا کی (ریسمان محکم اور ضیاء روشن اور امر ارض نفس کا فائدہ پہنچانے والا درمان اور آتش گاہ بیت کی) سیلابی کا سامان اور دامن تباہی منے والے کے لئے بہترین محافظ اور وابستہ ہونے والے کے لئے نجات کا ذریعہ ہے وہ کبھی لچ ہوئے والا نہیں کہ اس کو سیدھا کرنے کی ضرورت ہو اور نہ وہ صحیح راستہ سے ٹرنے والا ہے کہ اس سے پٹانے کا موقع پیش آئے۔ بار بار پڑھنا اور کاذب مین گوش زد ہونا اس کو کہ نہ نہیں کرتا جو اس کے موافق بات کہے وہ سچا اور جو اس پر عمل کرے وہ کامیاب ہے

(۳) ص ۳۲۴ اَلْعِلْمُ اِنَّ هَذَا الْقُرْآنَ هُوَ النَّاصِحُ الَّذِي لَا يَفْشُ

والہادی الذی لا یفضل والمحدث الذی لا یکنز ما جالس
 هذا القرآن احدا الا قام عنه بزيادة او نقصان زیادة فی
 ہدی او نقصان من ہمی واعلموا انہ لیس علی احد بعد القرآن
 من فاقہ ولا احد قبل القرآن من غنی فاستشفوہ من ادواکم
 واستعینوا بہ علی لاواکم فان فیہ شفاء من اکبر الداء وهو
 الکفر والنفاق والفتی والضلال فاسألوا اللہ بہ وتوجہوا الیہ
 بحبہ ولا تسألوا بہ خفہ انہ ما ترجہ العباد الی اللہ بمثلہ واعلموا
 انہ شافع وشفیع وقائل ومصدق وانہ من شفع لہ القرآن یوم
 القیامۃ شفع فیہ ومن محل بہ القرآن یوم القیامۃ صدق علیہ فاما
 ینادی مناد یوم القیامۃ الا ان کل حارث مبتلی فی حرثہ وعاقبۃ
 عملہ غیر حرثۃ القرآن فکو نوا من حرثتہ واتباعہ واستدلوا علی ربکم
 واستنصحوہ علی الفسک واتھموا علیہ اراء کم واستغشوا فیہ
 اھواء کم۔

یقین جانو کہ یہ قرآن وہ نامح ہے جو ہر کانہ سے اور وہ راہنما ہے جو کبھی گمراہ
 نہ کرے اور وہ بات کرنے والا ہے جو کبھی جھوٹ نہ بولے، کوئی اس قرآن کا ہدم
 نہیں بنا۔ مگر یہ کہ اس میں زیادتی پیدا ہوئی یا کمی، زیادتی ہدایت میں اور کمی
 ضلالت میں اور یقین جانو کہ قرآن کے ساتھ کسی کو احتیاج باقی نہیں

وہ سکتی اور قرآن کے بغیر مستغفار ناممکن۔ اس کو تو اپنے امراض کے لئے
 ذریعہ شفا اور اپنی مصیبت کے وقت پر مددگار قرار دو اس لئے کہ اس میں
 سب سے بڑے مرض کی شفا موجود ہے جس کا نام ہے کفر اور نفاق اور کور باطنی
 و مکر ہی، خدا سے اس قرآن کے ذریعہ سے سوال کرو اور اسی کی محبت کے ساتھ
 اس کے بارگاہ کی طرف رخ کرو۔ لیکن اس قرآن کو مخلوق کے پاس رشوت
 ستانی کا ذریعہ نہ بناؤ۔ بے شک خدا کی بارگاہ میں اس سے بڑھ کر کوئی وسیلہ
 نہیں۔ یقین جانو کہ یہ قرآن شفاعت کرنے والا اور اس کی شفاعت قبول کی
 جانے والی ہے جس کی سفارش روز قیامت قرآن کریم سے گئے۔ اس کے متعلق سفارش
 منظور ہوگی اور جس کی شکایت روز قیامت قرآن کریم سے گئے۔ تو اس کے خلاف
 اس کی شکایت مسموع ہوگی۔ روز قیامت آواز دی جائے گی کہ ہر کاشتکار
 آج اپنی کاشت کے حساب میں مبتلا ہوگا سو اس شخص کے جس نے کشت قرآن
 کو سرسبز کیا ہو۔ پھر کیون نہ تم سب لوگ کشت قرآن کے کارندے اور اتباع
 ہو جاؤ اور اس قرآن کو اپنے رب کی جانب اپنا رہنما قرار دو اور اپنے نفسوں
 کے خلاف اس کی نصیحتوں کو قبول کرو اور اس کے مطالب میں خود اپنے ذاتی خیالات
 پر بے اعتمادی کرو اور اپنے خواہشات نفس کو خود فریبی سمجھو۔

۲۸۴ (۴)

انہ سیاقی علیکم من بعدی زمان لیس فیہ شیئی انھی من الحق

ولا اظهر من الباطل ولا اكثر من الكذب على الله ورسوله وليس
 عند اهل ذلك الزمان سلعة ابور من الكتاب اذا تلى حتى تلاوته
 ولا انفق منه اذا عرف من مواضعه ولا في البلاد شيشي انكر من المعروف
 ولا اعرف من المنكر فقد نبذ الكتاب حبلته وتناسا حفظته فالكتاب
 يرشد واهله طريق ان مننيتان وصاحبان مصطحبان في طريق
 واحد لا يؤويهما مؤوفاً للكتاب واهله في ذلك الزمان في الناس وليس
 فيهم ومعهم لان الضلالة لا توافق الهدى وان اجتمعوا فاجتمع القوم
 على لفقة وافترقا عن الجماعة كأنهم ايمته الكتاب وليس الكتاب
 ادا مهم فلم يبق عندهم منه الا اسمه ولا يعرفون الا خطه وزبده
 "يقيناً ميرے بعد ایک زمانہ آنے والا ہے جس میں کوئی شے حق سے زیادہ
 مخفی اور باطل سے زیادہ ظاہر نہوگی، اُس زمانہ والوں کے نزدیک قرآن سے زیادہ
 کوئی چیز بے قیمت نہ ہوگی جب اُسکو حق تلاوت ادا کرتے ہوئے پڑھا جائے یعنی
 اُسکے صحیح معانی کے ساتھ اُسکے آیات کو پیش کیا جائے)

اور اسی قرآن سے زیادہ کوئی شے رائج نہوگی جبکہ اُسکے مقامات سے
 ہٹا دیا جائے (یعنی اُسکے معانی میں تراش تراش کر کے اصلی مقاصد سے دور کر دیا
 جائے) کوئی شے عالم میں معروف سے زیادہ منکر اور منکر سے زیادہ معروف نہوگی
 قرآن کو اُسکے حوالین نے پس پشت ڈال دیا ہوگا اور اُسکی حفظ کے دعویدار افراد نے

اُس کو بھلا دیا ہوگا۔ اُس دن قرآن اور حقیقی اہل قرآن شہرِ مدینہ اور جلاوطن
 ہونگے وہ دونوں ایک دوسرے کے ہم نفس اور ہم دم ہونگے کہ اُن دونوں کو کوئی
 پناہ دینے والا نہ ملتا ہوگا۔ قرآن اور اہل قرآن اُسوقت لوگوں کے اندر ہونگے
 لیکن گویا وہ اُن کے اندر اور اُن کے ساتھ نہیں ہیں اس لئے کہ ضلالت ہدایت کے
 موافق نہیں ہو سکتی اگرچہ ایک جگہ پر ہو۔ وہ لوگ افراتفریح اور نقطہ اجتماع
 سے متفرق ہونگے۔ گویا وہ خود قرآن کے رہنما ہیں کہ جدھر چاہیں اُس کو پھیر
 لیں، نہ یہ کہ قرآن اُسکا رہنما ہے۔ اُن کے پاس قرآن کا صرف نام باقی ہوگا اور
 وہ بس اُسکے خط اور حروف کو پہچانتے ہونگے۔

اس قسم کے واقعات کا اظہار درحقیقت تحدید و تحریف کے طور پر کیا جاتا
 تھا اور غرض یہ تھی کہ لوگ اپنے طرزِ عمل کی نگرانی کرتے ہوئے اُسکو ایسے نتائج
 تک پہنچنے سے روکتے رہیں۔

اس سے یقیناً قرآن مجید پر عمل اور اُس کے اتباع کی اہمیت اور اُس کے
 صحیح معانی کے فہم میں تدبیر کی ضرورت کا اندازہ ہوتا ہے اور اس فقرہ سے کہ کتاب
 و اہل کتاب اُسوقت لوگوں کے ساتھ ہونگے مگر نہیں اس لئے کہ حق و ضلال ایک
 ساتھ جمع نہیں ہوتے۔ قرآن مجید کی حقانیت و صداقت پر تیر روشنی پڑتی ہے
 آخری فقرہ کہ لا یعرفون الا خطہ و زبرہ اس امر کی صریح دلیل ہے کہ
 تحریف سے مراد معنوی تراش و خراش ہے ورنہ الفاظ قرآن محفوظ ہونگے،

احادیث کی صحت کا معیار قرآن ہے

ایسے احادیث جو اصح حدیث میں اس کثرت سے ہیں کہ جس میں تو اس کا ادا کیا جائے گا
ہو، جنکا مفاد یہ ہو کہ احادیث کی صحت عدم صحت کا معیار قرآن مجید ہے۔ انہیں سے
پانچ حدیثیں تو اصول کافی میں مذکور ہیں۔

(۱) علی بن ابراہیم عن ابیہ عن النوفلی عن الشکو فی عن ابی عبد اللہ
قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ وسلم ان علی کل حق حقیقۃ و
علی کل صواب نور انما وافی کتاب اللہ فخذ وہ وما خالف کتاب اللہ فذر
"امام جعفر صادقؑ فرماتے ہیں کہ حضرت رسولؐ نے ارشاد کیا ہر حق کے لئے
حقیقت نامعلمات ہیں اور ہر واقعیت کے لئے روشنی ہے تو جو چیز کتاب خدا
کے موافق ہو اس کو لے لو اور جو چیز کتاب خدا کے خلاف ہو اس کو ترک کر دو۔
(۲) محمد بن یحییٰ عن عبد اللہ بن محمد عن علی بن المحکم عن ابان بن
عثمان عن عبد اللہ بن ابی یعفور قال وعدت فی حسین بن ابی العلاء انہ
حضر ابن ابی یعفور فی ہذا المجلس قال سألت ابا عبد اللہ
عن اختلاف الحدیث بیرویه من شق بہ ومن لا شق بہ قال اذا ورد
علیکم حدیث فوجدتم لہ شہدا من کتاب اللہ عزوجل او من قول رسول اللہ
والا فالذی جاءکم اولی بہ

"امام جعفر صادقؑ سے دریافت کیا گیا کہ ہمارے سامنے مختلف احادیث آتے ہیں جنہیں سے بعض کے راوی موثق اور بعض کے غیر موثق ہیں اور پھر ان کے مفاد میں اختلاف ہے (ایسی صورت میں کیا کرنا چاہیئے) حضرت نے فرمایا جب تمہارے سامنے کوئی حدیث پیش ہو اور اس کا کوئی شاہد کتاب خدا یا سنت رسولؐ سے موجود ہو تو اس پر عمل کرو۔ ورنہ جو شخص اس روایت کو نقل کر رہا ہے وہی اس پر عمل کا زیادہ مستحق ہے۔

(۳) عداۃ من احصا بنا عن احمد بن محمد بن خالد عن ابیہ عن النضر بن سويد عن یحییٰ الحلبي عن یوب بن الحارث قال سمعت ابا عبد اللہ یقول کل شیئی مردود الی الکتاب والسنة وکل حدیث لا یوافق کتاب اللہ فهو زخرف۔

"امام جعفر صادقؑ کا ارشاد ہے کہ ہر شے کتاب و سنت کی جانب رجوع ہونا ضروری ہے، اور جو حدیث کتاب خدا کے موافق نہ ہو وہ بناوٹی ہے۔

(۴) محمد بن یحییٰ عن احمد بن محمد بن عیسیٰ عن ابن فضال عن علی بن عقبہ عن یوب راشد عن ابی عبد اللہ قال ما لہ یوافق من الحدیث القرآن فهو زخرف۔

"جو حدیث قرآن کے ساتھ مطابقت نہ رکھتی ہو وہ بناوٹی ہے۔

(۵) محمد بن اسماعیل عن الفضل بن شاذان عن ابن ابی عمیر

قرآن کی مخالفت کفر ہے

محمد بن اسمعیل عن الفضل بن شاذان عن ابن ابی عمیر
عن بعض اصحابہ قال سمعت ابا عبد اللہ علیہ السلام
يقول من خالف کتاب اللہ وسنتہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم فقد کفر۔

"امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا کہ جو شخص کتاب الہی اور سنت
رسالت کتاب کی مخالفت کرے وہ کافر ہے۔

قرآن نشان ہدایت ہے

راہ محمد بن یحییٰ عن احمد بن محمد عن محمد بن احمد بن یحییٰ عن
طلحہ بن زید عن ابی عبد اللہ قال ان ہذا القرآن فیدنار الہدیٰ
ومصابیح الدجی فیجل جال بصرہ ویفتح للضیاء نظیر فان المتکویۃ
قلب البصیر کما یشی المستنیر فی الظلمات بالنور

"امام جعفر صادق نے فرمایا یقیناً یہ قرآن اس میں نشان ہیں ہدایت
کا اور چراغ ہیں تاریکی ضلالت کے لئے جس کو منظر ہو وہ اس سے اپنی
بعیت کو جلا دے اور اس کی روشنی کے لئے آنکھ کھول دیکھے کیونکہ غور و فکر کرنا

انسان با بصیرت کے دل کے لئے سبب زندگی ہے جس طرح چراغ کی روشنی سے انسان تاریکی میں راستہ قطع کر لیتا ہے۔

(۲) علی بن ابراہیم عن محمد بن عیسیٰ عن یونس عن ابی حمیلۃ قال قال ابو عبد اللہ کان فی وصیۃ امیر المومنین ع اصحابہ اعلہموا ان القرآن ہدی النہار ونور اللیل المظلم علی ما کان من جہد وفاۃ

"امام جعفر صادق علیہ السلام فرماتے ہیں کہ امیر المومنین علیہ السلام اپنی وصیت میں اصحاب سے فرمایا کرتے تھے یقین جانو کہ یہ قرآن دن کو راہنما اور شب تاریک کی روشنی ہے جو سخت ترین ضرورت کے موقع پر کارآمد ہو۔

قرآن جنت کا راہنما اور جہنم سے سدا رہا ہو

حمید بن زیاد عن الحسن بن محمد عن وہیب بن خفص عن ابی بصیر قال سمعت ابا عبد اللہ یقول ان القرآن زاجر و امریاً مسر بالجنۃ و نذیر عن النار

امام جعفر صادق ع فرماتے ہیں کہ قرآن روکنے والا اور حکم دینے والا ہے، حکم دیتا ہو جنت کی طرف جانے کا اور روکتا ہو آتش جہنم میں جانے سے اس کے عناوہ تلاوت قرآن کے فضائل، حامل قرآن کا درجہ، حفظ قرآن کا ثواب، تعلیم قرآن کی اہمیت، تدبر فی القرآن کا حکم یہ وہ ابراہیم

بنسین احادیث حد تو اتر تک پہنچے ہوئے ہیں اور اصول کافی کا آخری حصہ اُن احادیث سے ملو ہے۔

پھر وہ مقامات جہاں ائمہ معصومین علیہم السلام نے احکام شرعیہ کے لئے آیات قرآن سے تسک کر کے علمائے مذہب کو طواہر قرآن سے استفادہ احکام کا سبق دیا ہے مثلاً عبد اللہ بن علیؑ آلِ امام کے سوال پر کہ اگر انگلی میں زخم ہو اور اُس کو کھول نہ سکتا ہو تو کیا کرے حضرت نے جبیرہ کا حکم دیا اور فرمایا کہ هذا وامثالہ یعرف من کتاب اللہ تعالیٰ ما جعل علیکم فی الدین من حرج۔

”یہ اور اس کے ایسے دوسری جو صورتیں ہوں انکا حکم تو اس آیت سے معلوم ہو جاتا ہے کہ خداوند عالم نے تمہارے لئے دین میں عسر و حرج نہیں قرار دیا ہے۔“

یہ زرارہ کے سوال پر کہ کہاں سے ثابت ہو اسح سر کے بعض حصہ پر ہے حضرت نے فرمایا لیلان الباء فی قولہ تعالیٰ وامسحوا برؤوسکم اس لئے کہ خداوند عالم نے وامسحوا برؤوسکم فرمایا ہے یہ نہیں کہا کہ امسحوا برؤوسکم۔“

ان تمام احادیث سے صاف ظاہر ہے کہ ائمہ اہلبیت علیہم السلام نے موجودہ قرآن کو تسلیم کر لیا تھا اور وہ اسکو کتاب الہی اور واجب العمل

قرار دیتے تھے۔

اور پھر ادا اسطرح زمانہ نبی عباس میں خصوصاً امام جعفر صادق علیہ السلام اور امام رضا علیہ السلام کے ہمد میں ترقیہ کا شکار کیا نہ تھا جو ائمہ معصومین کی زبان کو اظہار حقائق سے بالکل روکے رہتا۔ لیکن کسی ایک حدیث سے بھی اس کا پتہ نہیں دیا جاسکتا کہ امام نے کبھی کسی صحابی کو اس قرآن پر عمل کرنے سے اور اس سے احکام کا استفادہ کرنے سے منع کیا ہو یا نماز وغیر نماز میں اس قرآن کے علاوہ کسی تہ قرآن کے تلاوت کی ہدایت کی ہو۔

امام ابو حنیفہ وقتا وہ وغیرہ دیگر علمائے وقت کو پوری آزادی کے ساتھ امام نے اپنے رائے پر عمل کرنے اور اپنے اجتہاد کے مطابق فتوے دینے سے منع کیا ہے لیکن اسکی وجہ یہی بتلائی گئی کہ تم مکمل و تشابہ ناسخ و منسوخ تنزیل و تاویل کا علم نہیں رکھتے اور قرآن کے مطالب کو وہی سمجھ سکتا ہے جس نے سینہ بسینہ اس کے معانی و مطالب کو حاصل کیا ہو لیکن کبھی یہ نہیں کہا گیا کہ یہ قرآن محرف ہے اسلئے اس سے استفادہ احکام جائز نہیں ہے۔ کیا ان تمام تصریحات اور ارادہ و شواہد کے بعد بھی یہ کہنا صحیح ہو سکتا ہے کہ ائمہ شیعہ سے اس قرآن کے متعلق کوئی تصدیق بھی صادر نہیں ہوئی ہے جو اس کے کتاب الہی ہونے کی دلیل ہو؟

ائمہ علیہم السلام کے بعد اور زمانہ غیبت میں فقہائے مذہب اور علمائے ملت نے بھی ہر زمانہ اور عصر میں اپنے قول و عمل سے موجودہ قرآن کی مذہبی اہمیت کو محفوظ رکھا۔

دیکھو فقہاء کی کتاب میں خط مصحف کو بغیر طہارت چھونا جائز نہیں، سجدہ و اُٹھنا سوروں کا جنب وغیرہ کے لئے پڑھنا حرام۔ عام سورہ قرآن کی آیتوں کا پڑھنا اُنکے لئے مکروہ، کافر کی ملکیت قرآن کے لئے ناجائز۔ اگر وہ خریدے تو مجبور کرنا اُسکو فروخت پر لازم۔ موجودہ قرآن کے علاوہ کسی جزو کو بحیثیت قرآن نماز میں پڑھنا حرام۔ خواستہ پہونچا قرآن تک گناہ کبیرہ احادیث میں سے جو قرآن کے بالکل خلاف ہو وہ مسترد۔ تعارض اخبار کے وقت کسی عموم و اطلاق قرآن کے موافق ہونا وجہ ترجیح اور احکام شرعیہ کے ادلہ اربعہ میں سے قرآن کا پہلا درجہ

اسکے بعد بھی کیا انکا ایمان بالقرآن کسی دلیل و برہان کا محتاج ہو؟

تمام بحث کا آخری نتیجہ

میرا عقیدہ

موجودہ قرآن کلام الہی وحی آسمانی،

رسول کا اعجاز اور مسلمانوں کے لئے واجب العمل
 ہو۔ اُس کے کسی جزو یا کل کے مفاد کی مخالفت
 مخالفت خدا ہو اور اُس کا اتباع ہر مسلمان کا
 رکن مذہب و راہم ترین فریضہ ہے۔ موجودہ
 قرآن کے علاوہ کسی سورہ کسی آیت کسی
 حرف کا بھی جزو قرآن ہونا ثابت نہیں ہے
 اور نہ اُس پر احکام قرآن مرتب ہو سکتے ہیں۔
 واللہ یحیی الحق بکلماتہ

علی نقی النقیوی خفی عنہ

جمادی الاولیٰ ۱۳۵۱ھ

لکھنؤ

AL JUNG ESTATE LIBRARY
 (Oriental Section)
 URDU PRINTED BOOKS

Accession No. ۶۹۸

0.....

حج و بیات

اپنی نوعیت کی پہلی کتاب جو عالم اسلام میں ظاہر ہوئی ہے سال گذشتہ عراق میں مشاہد مشرف المکرمہ معصومین سلام اللہ علیہم سے جو بیعت انگیز مظاہر قدرت یعنی معجزات ظاہر ہوئے ان کے مستند تفصیلی و اتحات ذاتی تحقیقات اور مستند ذرائع سے تصدیق شدہ معلومات حاصل کر کے مرتب کر کے شائع کر دیے گئے ہیں جو ارباب ایمان کے لئے بصیرت افروز اور تمام مذاہب و اقوام کے مقابل میں صداقت و حقانیت کی دلیل ہیں یہ کتاب بھی حضرت سید العلامہ مولانا سید علی نقی صاحب قبلہ مجتہد العصر دام ظلہ کا نتیجہ قلم اور انہی کی ذاتی تحقیقات اور کاوش کا نتیجہ ہے جو کتاب کی ادبی منزلت اور استناد و اعتبار کی حیثیت کے لئے بہترین ضمانت ہو ۲۰۰۶ کی تقطیع پر اعلیٰ کاغذ و طباعت کے ساتھ طیار ہے اور اس میں متعدد شفا یافتہ افراد کے فوٹو بھی شامل ہیں جو کتاب کی دیدہ زیبی اور نیز اس کے اعتبار و استناد میں اضافہ کا باعث ہوئے ہیں قیمت علاوہ معصورہ ڈاک عمر

ملنے کا پتہ

سید ابن حسین آنریری سکرٹری ہمیشہ چین آباد لکھنؤ

یا قومنا احیو حارسی اللہ
 لئے قوم جواب دے خدا کی طرف سے بکائیے والے کا
 برادران ایمانی۔ سلام علیکم۔

خدا کا لاکھ لاکھ شکر بخود ہی ماہ کے اندر اس نے ہمارے اس قابل کر دیا کہ
 ہم نہ صرف یہ دوسرا سالہ شاہجہاں کے بلکہ سالہ قاتلان حسینؑ کا مذہب کا دوسرا
 پیشین بھی سی کیا اللہ شاہجہاں کر رہیں یہ سب کچھ ہر دو گاد عالم کی نصرت کے بعد آج
 حضرات کی توجہ کا نتیجہ ہے۔ مگر ابھی اس سلسلہ میں بہت کچھ کرنا ہے جس کے لئے ضرورت ہے کہ
 کہ ہر ہر مقام کے مومنین رفیق کار رہیں جن کے متعارف خدمت ہوگی کوئی سال کی فوجت
 اور دیگر ذرائع سے اس نئی مشن کی کامیابی کے لئے کوشش فرمادیں۔

اگر آج حضرات نے رفیق کار کی تجویز کو عملی جامہ پہنا دیا تو آپ کہیں گے کہ ایک
 سال کے اندر تبلیغی سلسلہ کس طرح مستحکم سے مستحکم ہو جاتا ہو۔

ہم کو قوی امید ہے کہ اس تجویز پر تمام مومنین جلد از جلد توجہ فرما کر جاری بہت
 افزائی فرمادیں گے اور عند اللہ وحدہ الرسول باجور ہوں گے۔

خادمیت

سید ابن حسین۔ مخفی عنہ

جزل سکریٹری۔ امامیہ شین

حسین آباد۔ لکھنؤ

